

Đây là lần đầu tiên Tòa Án Tối Cao Pháp Viện xác định rằng Tôn Giáo có ngoi i l&#223; này, đ&#223;o ngoi i c&#223; m&#223;t phân quyền t&#223; c&#223; đ&#223;y c&#223;a Tòa phúc thẩm qu&#223;n 6 c&#223;a HK ("Circuit 6").



(Theo CNS), Tòa Án Tối Cao đã ra quyết định ngày 11-1-12 rằng các tôn giáo có quy&#223;n h&#223;ng nh&#223;ng ngoi i l&#223; trên luật lao đ&#223;ng c&#223;a liên bang, đó là quy&#223;n không thờ bái kiêng khi tuy&#223;n l&#223;a và sa th&#223;i nhân viên thu&#223;c lãnh v&#223;c m&#223;c v&#223; c&#223;a mình.

Đây là lần đầu tiên Tòa Án Tối Cao Pháp Viện xác định rằng Tôn Giáo có ngoi i l&#223; này, đ&#223;o ngoi i c&#223; m&#223;t phân quyền t&#223; c&#223; đ&#223;y c&#223;a Tòa phúc thẩm qu&#223;n 6 c&#223;a HK ("Circuit 6").

Trong văn bản của phán quyết mang tên Hosanna-Tabor v. EEOC (Tr&#223;ng Hosana-Tabor ch&#223;ng l&#223;i C&#223; Quan C&#223; H&#223;i Vi&#223;c Làm Bình Đ&#223;ng), chánh án John Roberts đã cho biết khi đ&#223; c&#223; h&#223;i li&#223;u m&#223;t ngoi i l&#223; nh&#223; th&#223; đã t&#223;n t&#223;i trong Hi&#223;n Pháp không? t&#223;t c&#223; 9 th&#223;m phán đ&#223;u nh&#223;t trí t&#223; l&#223;i là "có".

Th&#223;m phán Roberts viết: "Các thành viên của một tôn giáo đ&#223;t ni&#223;m tin vào các m&#223;c t&#223; c&#223;a h&#223;...N&#223;u đ&#223;i h&#223;i m&#223;t giáo h&#223;i ph&#223;i ch&#223;p nh&#223;n m&#223;t m&#223;c t&#223; mà h&#223; không mu&#223;n, ho&#223;c tr&#223;ng ph&#223;t h&#223; vì h&#223; đã không làm nh&#223; v&#223;y, thì s&#223; là m&#223;t hành đ&#223;ng can thi&#223;p vào vi&#223;c qu&#223;n tr&#223; n&#223;i b&#223; c&#223;a m&#223;t giáo h&#223;i, và làm m&#223;t đi s&#223; ch&#223;n l&#223;a c&#223;a h&#223; v&#223; nh&#223;ng nhân s&#223; đ&#223;i đi&#223;n cho ni&#223;m tin của h&#223;."

Phán quyết đã không đ&#223; c&#223;p đ&#223;n vi&#223;c li&#223;u tr&#223;ng h&#223;p ngoi i l&#223; này có đ&#223; c&#223; áp đ&#223;ng cho nhân viên không thu&#223;c lãnh v&#223;c m&#223;c v&#223; hay không và v&#223;n còn đ&#223; m&#223; cái kh&#223; năng của m&#223;t giáo viên của giáo h&#223;i Lutheran ở Michigan, bà Cheryl Perich, có th&#223; ki&#223;ng giáo h&#223;i của bà đ&#223; i m&#223;t khía c&#223;nh pháp lý khác. Tòa cũng c&#223; tình tránh không đ&#223;nh nghĩa th&#223; nào là m&#223;t nhân viên m&#223;c v&#223;, ch&#223; cho biết là tr&#223;ng h&#223;p của bà Cheryl Perich có đ&#223; y&#223;u t&#223; là m&#223;t tr&#223;ng h&#223;p m&#223;c v&#223;.

Quyết định này đã đưa các giáo hội Công Giáo lên tiếng ca ngợi. Giáo hội Công Giáo là một trong những thành viên hàng đầu của Hosanna-Tabor trong vụ kiện, và quyết định này đã phải đóng cửa nhà cửa năm qua sau khi vụ kiện bắt đầu.

Đức Giám Mục William E. Lori của Bridgeport, Conn, chủ tịch ủy ban đức nhiêm cho Tòa do Tôn giáo của Hội Đồng Giám Mục HK, gọi đây là "một ngày tuyệt vời cho Tu Chánh Án Tối Cao Nhân quyền."

Đức Giám Mục Lori tuyên bố rằng phán quyết đã làm rõ tầm quan trọng của pháp lý và lập pháp là gì cho "vấn đề nhân quyền của một giáo hội nằm ngoài giới hạn của chính quyền."

Ông Anthony Picarello, luật sư của Hội Đồng Giám Mục, cũng cho biết phán quyết đã "xác nhận cái điểu hợp lệ thông thường rằng các trường học tôn giáo phải được tự do lựa chọn giáo viên dựa trên tôn giáo, mà không có sự can thiệp từ nhà nước".

Như các bạn đã biết, bà Perich là một giáo viên đang dạy các môn thể thao (không phải là giáo lý) khi bà phải nghỉ bệnh trong năm 2004.

Sau khi đã nghỉ một thời gian dài, bà muốn trở lại làm việc như một thành viên của trường Hosanna-Tabor khuyến khích cô vì cô đã mất một giáo viên khác thay thế bà.

Khi bà đề đưa sự kiện nhà trường theo luật Disabilities Act (luật cho những người bị tàn tật), nhà trường đã đuổi bà, với lý do bà đã không tuân theo thể thao khi ở nhà cửa giáo hội.

Nhà trường lý do cho việc của bà là một nhân viên mới, cho nên việc sa thải và đưa ra quyết định của bà về Tu Chánh Án Tối Cao.

Thẩm phán Roberts lưu ý rằng tòa án chỉ đưa ra ý kiến về bà Perich như là một nhân viên giáo

vai trò môt c vô , và quyôt đôn nh sa thô i cô a nhà thờ liên quan đôn chôt c vô ô y mà thôi.

Ông viôt: "Dù cho bôn phôn tôn giáo cô a bà chô là 45 phút môt i ngày, và phôn còn lôn i trong ngày cô a bà là dành cho viôt c giôn ng đôn y các môn thờ tôn c."

"Tuy nhiên vôn đôn trôn c môt chúng tôi không phôn i là môt vôn đôn có thờ đôn c giôn i quyôt vôn i môt chiôt đôn ng hôn bôn m giôn ,"

Thay vào đó, tòa đã xem xét môt sô yôn uôn . Bà Perich là ngôn i tôn nghiôn p qua lôn p đào tôn o giáo viên tôn giáo và là ngôn i mà nhà trôn ng coi là môt nhân viên lo viôt c môt c vôn .

"Chúng tôi chôn quyôt đôn nh rôn ng vì có sôn ngôn ai lôn liên quan đôn môt c vôn mà môt vôn kiôn n nhôn thờ này phôn i bôn côm đôn án," ông viôt. "Chúng tôi không cho ý kiôn n vôn nhôn ng ngôn ai lôn có thờ áp đôn ng cho nhôn ng trôn ng hôn p khác...Chúng tôi sôn dành thờ i gian đôn giôn i quyôt t các áp đôn ng ô y, khi xôn y ra."