

*Phóng viên **OngCali/San Jose***

Sáng ngày 24-7-2008, lúc 9 giờ, tại Tòa Án Quận Hạt Santa Clara, số 191 đường North First, San Jose, CA 95113, phòng số 19, đã diễn ra phiên tòa xét xử Little Saigon Foundation để diễn công Đồng Công Việt Nam Bắc California kiến Hội Đồng Công Thành Phố San Jose đã vi phạm luật Brown Act của tiểu bang trong cuộc biểu quyết cái tên Saigon Business District đêm 20 tháng 11, 2007.

Việt kiều này đã được chú ý sau khi ông Williams Forrest, một thành viên trong Hội Đồng Công Thành Phố tiếp tục ra quyết định biểu quyết cho cái tên Saigon Business District đêm 20 tháng 11, 2007 đã được thành viên Madison Nguyễn Văn Đăng trình bày với ông ta rồi. Việc này được riêng tư các thành viên khác trình bày biểu quyết cho một vấn đề là vi phạm luật Brown Act, do đó báo chí và dân chúng đã đề nghị văn là Thành viên Madison Nguyễn Văn Đăng phạm luật với sự đồng ý của một số thành viên khác trong Hội Đồng Công Thành Phố San Jose.

Luật sư của Hội Đồng Công Thành Phố, Richard Doyle nói rằng ông không thấy có bằng chứng là Hội Đồng Công Thành Phố và thành viên Madison đã vi phạm luật Brown Act, nhưng ông ta đã khuyên ông Thành Trưởng Chuck Reed và Thành viên Madison Nguyễn Văn Đăng trình ra Memorandum hay báo ngay quyết định tên Saigon Business District đã được biểu quyết 8/3 đêm 20 tháng 11, 2007, gây phẫn nộ trong công đồng người Việt tại đây vì hành động bóp chết nền Dân Chủ Hoa Kỳ khi ông Chuck Reed chấp nhận sự thay đổi cái tên do nhóm thiểu số 4% thay vì cái tên Little Saigon do nhóm đa số 94% đưa ra và phát biểu ngay tại phiên họp đêm đó.

Ngày 29-1-2008, Luật sư của Ủy Ban Pháp Lý Phong Trào Công Tri Đòi Dân Chủ đã gửi một "Demand Letter" cho Thành Trưởng Chuck Reed và Hội Đồng Công Thành Phố yêu cầu hủy bỏ Quyết định số 74127 ngày 20-11-2007. Nhưng ngày 6-2-2008, Thành Trưởng Chuck Reed vẫn công bố quyết định không thay đổi quyết định nào cả.

Đùng một cái, trên báo San Jose Mercury News, ký giả Joshua Molina đưa tin "Saigon" vote in question. COUNCILMAN'S ADMISSION THAT NGUYEN LINED UP HIS VOTE TRIGGERS LEGAL PROBE. Rồi một bài khác tựa đề "San Jose Council members may have broken law with 'Little Saigon' Vote"(SJM, Feb. 12, 2008).

Thế là, lúc 3:00 giờ chiều ngày 11-2-2008, Thành Trưởng Chuck Reed và thành viên Madison Nguyễn Văn Đăng họp mặt cuộc họp báo tuyên bố rút lui quyết định tên Saigon Business District, đêm 20-11-2007 và đồng ý đưa cái tên "Little Saigon" ra cho công tri toàn Thành Phố biểu quyết trong cuộc tiếp theo.

Thành viên Madison Nguyễn Văn Đăng chấp nhận sai, nhưng vẫn khẳng định không nhận là đã phạm luật Brown Act của tiểu bang, cho nên, cái tên Saigon Business District đã bị chính hai đồng công số khai tử, nên việc kiến công Bắc California vẫn được tiếp tục.

Trong phiên tòa sáng 24-7-2008, luật sư biện hộ cho Hội Đồng Công Thành Phố San Jose đã nói là không có bằng chứng Hội Đồng Công Thành Phố đã vi phạm luật Brown Act, họ nhận ra mọi việc đã

đồng c h y b và dàn x p r i, xin tòa h y b v Cng Đng Vi t Nam B c California ki n Thành Ph San Jose Vi Ph m Lu t Brown Act.

Ông Chánh Án phán “overrule”! T c là bác b ph n bi n c a lu t s cãi cho H i Đng Thành Ph và bác b th nh c u h y b v ki n. Lu t s c a Cng Đng Vi t Nam, ông James Chadwik, m t lu t s danh ti ng v các v ph m lu t hành chính Hoa K và lu t s ph tá, bà Margaret Pak đ c Tòa cho phép b tíc h s pháp lý v i nh ng b ng ch ng c th , rõ ràng h n đ ti p t c v ki n Thành Ph San Jose.

V vi c s u t p các thông tin liên quan đ n v vi c vi ph m lu t Brown Act, phía lu t s c a H i Đng Thành Ph đòi phía Cng Đng ph i tr s ti n chi phí in n đ n t trên 3,800 M kim. Lu t s James Chadwid c a Cng Đng bác b s đòi h i này, nói r ng Thành Ph có b n ph n ph i cung c p các thông tin và các d ki n liên quan đ n Văn phòng Ngh viên Madsion Nguy n cho bên nguyên đ n theo “Public Record Act”.

Tòa h a là s can thi p đ bên nguyên đ n có các thông tin c n thi t cho v ki n. Nh v y, v ph ng di n pháp lý, Cng Đng Vi t Nam B c Cali đã có th ng l i b c đ u v i phán quy t “V ki n v n đ c ti p t c”, c n b tíc thêm các b ng ch ng.

Theo ti t l c a các lu t s , thì, trong phiên tòa s p t i, có th nh ng ng i liên quan đ n v vi ph m lu t Brown Act s ph i ra khai ho c làm ch ng tr c tòa án. Khai tr c tòa là l i khai h u th , ch c ch n ngh viên Madison Nguy n s không dám gian d i nh bà ta đã t ng làm khi nói tr c đ ng h ng và báo chí. Khai gian d i d i l i th (under Oath) s đ n đ n t i danh “Obstruction of justice” (ngăn c n công lý) là m t t i hình s nghiêm tr ng.

Trong phiên tòa, c quan Tái Phát Tri n Thành Ph cũng b đ c p đ n, nh ng tòa phán quy t là không th y v vi c có liên quan tr c ti p đ n c quan này và mi n t . Lu t s c a Cng Đng Vi t Nam cho r ng có th gác l i v n đ v c quan tái thi t vì không quan trọng b ng V Brown Act, có th s ti n hành sau.

Ti n sĩ Lê H u Phú, m t trong nh ng đ ng h ng quan tâm theo dõi v ki n, b y t s lo âu v tài chánh trong tr ng k . Ông c mong m i thành viên c a Cng Đng hãy tích c c h tr b ng cách đóng góp và kêu g i đóng góp vào qu pháp lý, b i vì s ti n c n cho v ki n s khá l n. Ông nói, phía Thành Ph , h có hàng tri u đ ng ti n đóng thu c a chúng ta, còn chúng ta thì r t khó khăn v tài chánh. Lu t s Tâm và lu t s Ti p thì t v vui m ng cho b c đ u th ng l i, nh ng cho bi t là tòa ch a có m t phán quy t nào ngoài vi c cho Cng Đng Vi t Nam ti p t c b tíc h s ki n.

Phiên tòa đã di n ra kho ng ch a đ y n a ti ng đ ng h .