

Vụ kiện Brown Act là một Vụ KIỆN VÌ CÔNG LÝ – DÂN CHÚNG - DANH DỰ !



Dù nháp: Theo Thông cáo Báo chí đßc phß bißn trên tußn báo Tiếng Dân số 403, ngày 18-3-2010, vß Ban Đßi Dißn Cộng Đßng VN/BC đßng đßn kißn thành phß San Jose (TPSJ) vi phßm Brown Act (BA) và lußt lß hißn hành vßn tißp tßc chß không phßi đßc bßi nßi đß nhßn tß nghß viên Madison Nguyễn và Thß Trßng Chuck Reed số tißn 150,000 Mß kim và 1 Trung Tâm Sinh Hoßt Cộng Đßng - nhß 1 email của một kß sĩ danh đã phát tán trên các dißn đàn và đßc một thißu số kß xßu đi tuyên truyßn rß tai trong cộng đßng.

Vß án đang bßc sang giai đßn kß tißp. Theo lßch trình ßn đßnh, phiên xß TPSJ vi phßm California Public Records Act (CPRA) [Lußt Văn Khß Công Cộng California (VKCC)](mßt phßn vß kißn Brown Act vì TPSJ đã không chßu cung cßp tài lißu quan trßng cho CßVNBC),

Ngày 18-1 năm 2011 vßa qua, Lußt sĩ James McManic, thußc Tß hßp Lußt sĩ McManis Faulkner, đßi dißn CßVNBC đã trình bày án lý và tranh bißn.

Theo tußn tß đßc quy đßnh, vß xß vß khißu tß vi phßm lußt VKCC nói trên - sau khi có số kßt thúc đßc hai bên Nguyên Đßn và Bß Cáo chßp nhßn -sß đßn đßng cho thß tßc kháng án vß Phán lßnh thißu vô tß của Chánh Án Mark Pierce đßa ra ngày 16 tháng 2 năm 2010. Ban Đßi Dißn CßVN/BC số có quyßt đßnh phù hßp vßi các yßu tß khß thi do lußt sĩ thß lý vß kißn đß nghß vào thßi đißm đó.

Đây là một vụ kiện VÌ NHÂN DÂN CHÚNG TA TRƯỚC CÔNG ĐỒNG và DANH DỰ CỦA CỘNG ĐỒNG NGƯỜI VIỆT Tß NHÂN CHßA ĐßP rßt cßn thß đß hißu bißt và cßm thông, cùng số ßng hß nhißt tình của đa số quý đßng hßng cùng chung ý nguyện trong CßVN Bßc California.

Tác Giả: Nguyễn Thi&#u Nh&#n
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

“S&#p ng h&#c a quý v&#s là niềm khích l&# cho các thành viên trong Ti&#u Ban Pháp Lý và nhi&#u anh ch&# em thân h&#u khác, đã và đang tình nguyện&#n đóng góp thì gi&# riêng t&#c a mình, l&#n nh&#ng phí t&# cá nhân, trong vi&#c giao t&# h&#p hành v&#i các T&# H&#p Lu&#t S&# liên h&# và cácsinh ho&#t v&#n đ&#ng cho v&# ki&#n đ&#y ý nghĩa này, mà ch&#a bao gi&# nh&#n và s&# không bao gi&# ch&# đ&#i đ&#c nh&#n m&#t món ti&#n thù lao hay l&# phí tr&# công đ&#i b&#t c&# hình th&#c nào

Hy v&#ng ngày công lý đ&#n s&#m. Dù k&#t qu&# t&#i h&#u s&# nh&# th&# nào, DANH D&# C&# A C&# NG Đ&# NG CHÚNG TA V&#N Đ&#C NÊU CAO.”. (Trích Thông cáo Báo Chí ngày 12-01 năm 2011 của Ti&#u Ban Pháp Lý).

*

I - VỤ KI&#N BROWN ACT T&#I SAN JOSE - DI&#N TI&#N S&# VI&#C:

Đêm 20-11-2007, có ng&#i gi&#i là “đêm dài nh&#t” đ&#i v&#i c&#ng đ&#ng ng&#i M&# g&#c Vi&#t t&#i thành phố San Jose thuộc ti&#u bang California. Đây là đêm của tráo tr&#, l&#t l&#ng của m&#t ngh&# viên ng&#i M&# g&#c Vi&#t là bà Madison Nguyễn, ng&#i đã nh&# lá phi&#u của c&# tri ng&#i M&# g&#c Vi&#t đã đ&#c c&# ch&#c Ngh&# viên H&#i Đ&#ng thành phố San Jose trong năm 2006. B&#ng “th&# đ&#n chính tr&# nh&# b&#n” (dirty politic game), bà này và Th&# Tr&#ng Chuck Reed đã áp đ&#t cái tên SAIGON BUSINESS DISTRICT cho khu th&#ng m&#i trên đ&#n đ&#ng Story; trong khi c&#c v&#ng của c&# tri ng&#i M&# g&#c Vi&#t (khu v&#c 7 mà Madison Nguyễn là ngh&# viên) đã ch&#n tên LITTLE SAIGON. Đi&#u oái ỏm là cái tên Saigon Business District ch&# có 5% t&#ng s&# phi&#u b&#u trong khi cái tên Little Saigon chỉ m&# 87% t&#ng s&# phi&#u b&#u theo thăm dò của C&# quan Tái Phát Tri&#n Thành Ph&# (RDA).

Theo ti&#t l&# sau đó của Madison Nguyễn thì s&# dĩ bà không ch&#n tên Little Saigòn vì “tên này mang âm h&#ng ch&#ng Công (sic!)”. V&#i quy&#t đ&#nh đ&#c đoán này, đa s&# báo chí Vi&#t, M&# t&#i San Jose đ&#u tiên đoán đây chính là “h&#i chuông báo t&#” cho s&# nghi&#p chính tr&# của Madison Nguyễn. (1)

Nh&#ng cu&#c bi&#u tình “Th&# Ba Đen”, Lý T&#ng tuy&#t th&#c 28 ngày và “&#y Ban Bãi Ni&#m Madison Nguyễn” đã thu th&#p đ&#c h&#n 5.000 ch&# ký của c&# tri khu v&#c 7. Thành phố San Jose đã ph&#i t&# ch&#c cu&#c b&#u c&# đ&#c bi&#t vào ngày 3-3- theo luật đ&#nh. Cu&#c b&#u c&# bãi ni&#m (recall election) đã làm t&#n kém ti&#n thu&# của dân kho&#ng 400.000 M&# kim. Nh&# s&# h&# tr&# h&#t công

Tác Giả: Nguyễn Thiệu Nhân
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

suốt cả buổi máy quyên ở thành phố và các thị trấn công phái, nghị p đoàn, tài phiệt cùng bao che, bênh đỡ và vờ n đợng tời đa cho nên bà Madison mới thoát nạn, mới may mắn qua khỏi trận đợu sinh tử (báo Mỹ gọi là “the fight of her life”). (2)

Thành phố San Jose vì bà Madison Nguyễn đã chịu bao nhiêu xáo trộn, ông TT Chuck Reed bỏ dợ luợn và báo chí phê phán nặng nề là thiệu tài lãnh đợo.

Vụ n đợ tời kém ngân sách của thành phố do Madison Nguyễn gây ra chợa đợng ở đây vì luật sư James Chadwick, luật sư của Công Đồng Việt Nam Bắc California (CĐVNBC), đã tợng đợ t mới vẫn thợ (3) đòi hỏi thành phố SJ phải cạnh cợi và sửa đợi nghợ quyợ t chợn đợ t tên “Saigon Business District”, do đợa sự các nghợ viên đã bí mật bàn luợn trợợc buổi họp công khai ngày 20-11-2007, đợa đợn sự vi phạm luật Brown Act (BA). Luật sư của Hội Đợng Thành Phố nợp Kháng Biện Thợ (Demurrer), luật sư Chadwick nợp thợ tợc Bác Luợn (Opposition). Ngày 25-7-2008, Chánh án Emerson nghe luật sư đợi bên tranh biợn xong và liợn tợc thì ra phán quyợ t bác bỏ Kháng Biện Thợ của TPSJ, và chợ thợ CĐVNBC nợp bợn Cợi Biện Thợ Trợng Thợ Nhợ.

Trong tháng 3 và tháng 4 năm 2009, luật sư James Chadwick đã thợc hiợn viợc họp cùng họp thợ hai nghợ viên Forest Williams và Madison Nguyễn.

Theo tài liợu đợợc phợ biợn thì cuộc họp cùng Madison Nguyễn chợa kết thúc. CĐVNBC vợn đợ đợnh tợp tợc viợc này trong tháng 5 hoặc tháng 6-2009 sau khi tợp nhợn toàn bộ hoặc họp thợ các tài liợu mà CĐVNBC yêu cợ thành phố chuyợn giao.

“Nhân dân chợ không nhợng cho ngợợi dân có quyợn bợu cợ và quyợn tợ do ngôn luợn, mà còn phợi đợợc thợ hiợn qua mặt chính quyợn trong sáng. Đợo luật Ralph M. Brown Act nhợm duy trì tinh thợn dân chợ qua cách bợo vợ sự trong sáng của các cợ cợu chính quyợn thuợc tợu bang California, mà thành phố San Jose là một. Luật Brown Act (BA) cợm các nghợ viên bàn luợn hoặc bí mật họp riêng và thợo luợn vợ mặt vợn đợ đợc biợ tợợc khi đợa ra nghợ quyợ t trợợc công chúng. Khi có nhợng viên chợc của thành phố vi phạm luật Brown Act, thì ngợợi dân có quyợn tợn hành mặt vợ tợợng dân sự, đợ đòi thành phố phải “cạnh cợi và sửa đợi” mặt quyợ t đợnh nào đã mang tính vi phạm luật BA, và tránh các vi phạm khác trong tợợng lai, họp thợ cho chính quyợn đợợc quang minh và giợ gìn nề nhân dân chợ.”

Tác Giả: Nguyễn Thiều Nhổn
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

CĐVNBC, qua luật sư James Chadwick, đã phồ biồn “các đố u căn bồn vồ luật Brown Act” trong buồ i tiồ c gây quồ tranh đố u cho võ kiển BA tồ i San Jose vào ngày 3-5-2009 vồ a qua vồ i khoồ ng 600 đố ng hồ ng tham đố .

Đây là môt võ kiển lồ ch sồ vì trong suồ t lồ ch sồ nồ c Mồ chồ a hồ có môt sồ c dân nào bồ chính quyồn dùng luật pháp đố chèn ép, chà đố p nguyồn vồ ng cồ a tuyồ t đố i đố sồ nhồ trồ ng hồ p cồ ng đố ng ngồ i Mồ gồ c Viồ t tồ i San Jose trong hai năm qua liên quan đố n viồ c đố t tên Little Saigon. Và cũng chồ a hồ có sồ c dân nào tồ i Hoa Kồ đã dùng chính pháp luật cồ a Mồ đố tranh đố u đòi đố c tôn trồ ng và đòi thồ c thi dân chồ đố ĐỒI LỒ I DANH ĐỒ BỒ CHÀ ĐỒ P và NỒ N DÂN CHỒ BỒ TỒ C ĐỒ T!

II – TÓM LỒ C VỒ KIỂN:

Tồ i thồ i đố m này, chúng ta đã thồ ng vài trồ n quan trồ ng và cũng đố t đố c nhiồ u tiồn triồn tồ t đố p trong võ kiển này. Thồ ng lồ i lồn đố u tiên là Thành phồ San José (TPSJ) phồ i hồ y bồ cái tên “Saigon Business District” – do NV Madison Nguyễn đố ng lên và TT Chuck Reed - quyồ t giồ - khi đố i đố n vồ i võ kiển Brown Act (BA) do CĐVNBC khồ i tồ .

Thồ ng lồ i thồ hai là chúng ta đã đánh bồ i nồ lồ c cồ a TPSJ khi hồ nồ p Kháng Biồn Thồ , yêu cồ u Tòa hồ y bồ võ kiển.

Sau khi bồ đánh bồ i kháng biồn cồ a TPSJ xin hồ y bồ võ kiển, chúng ta đã xúc tiồn qua giai đố n khám phá, bao gồ m môt tiồn trình thu thồ p thêm các bồ ng chồ ng và tang chồ ng đố dung trồ ng đố n trong phiên xồ . Chồ đốch viồ c làm này nhồ m lồ y lồ i khai hồ u thồ (hồ i cung) cồ a các đố ng sồ liên hồ (phía Bồ Cáo), và đòi hồ i TPSJ phồ i chuyồn n giao cho chúng ta (phía Nguyên Cáo) các tài liồ u đốch lúu tồ i vồ án, các vắn bồn chồ t vồ n, v.v...

Đồ n nay, chúng ta đã lồ y xong lồ i khai cung cồ a Madison Nguyễn, Forrest Williams, Nora Campos và nhồ ng nhân vồ t cồ n thiồ t.

Trong cuồ c hồ i cung, các đố ng sồ nói trên phồ i tuyên thồ khai đố ng sồ thồ t khi trồ lồ i các câu hồ i. Các cuồ c hồ i cung đố u đố c chuyồn viên Tòa án ghi chép tồ c ký và thu hình đố dùng làm

Tác Giả: Nguyễn Thi&#u Nh&#n
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

bình đẳng trong phiên xử án.

CĐVNBC cũng đã được Tòa ban Án L&#nh bu&#c TPSJ phải áp dụng biện pháp hợp lý để bảo vệ các công tích.

Và mới đây, chúng ta lại tiếp tục thêm 2 tháng nữa. TPSJ đã nộp Thủ tục Nguyễn xin Tòa cấp L&#nh B&#o H&#, nộp na là L&#nh B&#t Mi&#ng, để cảm chúng ta phải biện pháp hợp lý để “hỗ trợ cung cấp” các công tích phía bắc. Trong phiên xử đầu tiên tại Tòa vụ L&#nh B&#o H&#, sau khi nghe luật sư hai bên tranh biện, Chánh Án Murphy đã ra phán quyết, bác bỏ thủ tục Nguyễn của TPSJ và chúng ta đã thắng. Sau đó, TPSJ vẫn còn đeo đuổi biện pháp hợp lý để thủ tục Nguyễn chấp nhận lên Tòa Kháng Cáo, xin tái phán xét phán quyết của tôi. Giờ phút nghiêm trọng lại đến. Ba vị Chánh Án Tòa Kháng Cáo đã đưa ra phán quyết: “Giữ nguyên phán quyết trước” (của Chánh án Murphy). Chúng ta lại thắng, và thắng nữa.

Hiện còn một số công việc kết tiếp cần phải làm để chuẩn bị cho phiên xử, nhưng không thể vội vã ra đây, vì nếu chúng ta cho thành phần bị tố cáo thì sẽ có lợi cho họ. Trong những ngày tiếp theo, tin tức sẽ được cập nhật và phải biện pháp rất qua các phương tiện truyền thông, sau khi chúng ta thắng kiện xong các công việc đó.

-Trong một bài viết phải biện trên nhật báo San Jose Mercury News ngày 28-4-2009, vị tòa đã “Thành phần San Jose đã không thể không thi hành những công việc phải biện một chính quyền quang minh chính đại mà trước đây Thủ Tr&#ng đã hết lòng vì quốc gia”, luật sư James Chadwick đã kết án vị thành lập “Ủy ban Đ&#c nhi&#m Công việc Chính quyền” của Thủ Tr&#ng Chuck Reed là “một trò ng&#y quân sự.”

Theo luật sư James Chadwick thì: “Ng&#i dân San Jose xứng đáng được hưởng những lợi ích của vị thành lập một chính quyền theo tinh thần của luật “sunshine”. Nhưng họ sẽ không có một chính quyền công bằng đó, nếu họ không đứng lên đòi hỏi cho bình đẳng.”

Cũng cùng nguyên lý trên, công đồng ng&#i M&#g&#c Việt sẽ **KHÔNG ĐÒI L&# Đ&#C DANH D&# B&# CHÀ Đ&#P và N&#N DÂN CH&# B&# T&#C ĐO&#T** nếu chúng ta không hết lòng yêu mến tinh thần và viết chặt trong vị C&#NG Đ&#NG VIỆT NAM B&#C CALIFORNIA KI&#N THÀNH PH&# SAN JOSE VI PH&#M LU&#T BROWN ACT ĐI Đ&#N TH&#NG L&# SAU CÙNG!

*

Vụ kiện Brown Act là một Vụ **KIỆN VÌ CÔNG LÝ – DÂN CHỐI - DANH ĐỊA!**

Vụ kiện này không phải chỉ vì việc đặt tên cho một khu vực, mà là **MỘT CHỐI ĐỒNG CẢ A CẢ NG** đồng chúng ta, **ĐỐI BƯỚC CÁC VỤ DÂN CHỐI PHẢI CHỐI U TRÁCH NHIỆM VÀ CÁC HÀNH ĐỘNG LẠM QUYỀN** - như đã xảy ra. Họ đã vi phạm luật lệ hiện hành nhằm **BỎ VỤ DÂN CHỐI** cho người dân. Vụ kiện BA cũng nhằm ngăn chặn họ không được tái phạm trong tương lai.

Đô luật Ralph M. Act (BA) nghiêm cấm một số nghị viên hội đồng của một thành phố tại California không được vận động và bàn thảo bí mật với nhau về một vấn đề trước khi Hội đồng thành phố (HĐTP) đưa ra quyết định, để cho các cuộc bàn thảo và các quyết định về vận động liên hệ được thể hiện công khai, như vậy sẽ tham gia phát biểu của công chúng mà được tôn trọng nghiêm chỉnh.

Bộ công chúng rõ ràng là đã số nghị viên TPSJ đã bí mật bàn thảo và đồng tình với nhau để biểu quyết công tên “Little Saigon” trước buổi họp HĐTP ngày 20 tháng 11 năm 2007, khi hơn 1.000 người dân đã tham gia tiến trình dân chủ và đưa phiếu xin đặt tên “Little Saigon” bằng lời phát biểu của họ. Nghị viên này hoàn toàn bỏ qua tiếng nói của dân chúng, vì họ đã được NV Madison Nguyễn vận động ngầm họ ủng hộ, mà việc làm này hiện nhiên bị đô luật BA được biểu quyết nghiêm cấm.

Đieu này **KHÔNG THỂ CHỚP NHỚN ĐƯỢC TRONG MỘT XÃ HỘI DÂN CHỐI**. Do đó, nếu quý vị coi trọng dân chủ, xin hãy góp phần ủng hộ vụ kiện thành phố San José vi phạm luật Brown Act, dù có thể “Little Saigon” không phải là tên quý vị lựa chọn hoặc quý vị chưa hề quan tâm đến việc đặt tên.

Vụ kiện này thành công thì sẽ phần của NV Madison Nguyễn trong cuộc tái tranh cử của cựu nghị viên Khu vực 7 đã có đáp số!

Tác Giả: Nguyễn Thi&#u Nh&#n
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

*

Vụ kiện TPSJ vi phạm luật Brown Act do Ban Đ&#i Di&#n Công Đảng Đảng Việt Nam B&#c California khởi kiện là M&#T V&# KI&#N V&# CÔNG LÝ - DÂN CH&# VÀ DANH D&#!

Ti&#c thay, v&# th&#m phán m&#i thay th&# v&# th&#m phán v&# h&#u đã x&# C&#VNBC thua kiện, nh&#ng đã ph&#i công nh&#n thành ph&# San José có vi phạm luật BA.

Ban Đ&#i Di&#n C&#VNBC, luật s&# Đ&# Văn Quang Minh và nh&#ng ng&#&#i ph&# trách vụ kiện đã tiếp tục th&#ng t&#.

Ti&#c thay có m&#t s&# ng&#&#i vì m&#t âm m&#u đen t&#i nào đó đã d&#a vào m&#t email c&#a m&#t tên vô l&#i nào đó phao đ&#n tin th&#t thi&#t là ông Nguyễn Ngọc Tiên đã nh&#n 150,000 M&# kim và 1 Trung Tâm Sinh Hoạt Công Đảng Đảng TT Chuck Reed và ng&# viên Madison đ&# bãi nại vụ kiện.

Chuy&#n l&# là v&#n có m&#t ít k&# “trí th&#c đ&#u ru&#i” v&#i s&# tiếp tay c&#a nh&#ng “Th&#ng Tý to m&#m” và nh&#ng “Con Đ&#o r&#ng mi&#ng” tìm m&#i cách tuyên truyền t&#c đ&# đánh phá Ban Đ&#i Di&#n Công Đảng Đảng Việt Nam/BC trong vụ kiện này.

Chú thích:

(*) Nhân s&# chính trong vụ kiện là luật s&# James Chadwich, thành viên c&#a T&# h&#p Luật s&# Sheppard Mullin. Luật s&# Đ&# Văn Quang Minh và cô Trina Nguyễn làm việc hoàn toàn miễn phí và không là nhân viên c&#a T&# H&#p Luật S&# Sheppard Mullin. Một số tài liệu tham khảo đ&# vi&#t bài vi&#t này l&#y t&# T&# H&#p Luật S&# Sheppard Mullin.

1. Xin coi “Saigon Business District: H&#i Chuông Báo T&#” c&#a Ki&#m Ái, Lão M&#c, Ti&#ng Dân xuất b&#n năm 2008.

Vấn đề ki n Brown Act : M t v ki n vì n n dân ch b t c đ t và danh d c a C ng Đ ng b chà đ p!

Tác Giả: Nguy n Thi u Nh n
Thứ Hai, 24 Tháng 1 Năm 2011 07:41

2. H s v ki n s 1-08cv-107082. Vietnamese American Community of Northern California vs City of San Jose.

Hoc có th vào website:<http://www.scselselfservice.org/viet/default.htm>