

Theo quy đ nh t i Đ i u 10 B lu t T t ng H ình s : Các c quan t i n hành t t ng ph i áp đ ng m i bi n pháp h p pháp đ xác đ nh s th t c a v án m t cách khách quan, toàn di n và đ y đ , làm rõ nh ng ch ng c xác đ nh có t i và ch ng c xác đ nh vô t i...

VRNs (26.10.2010) – Sài Gòn – *Kính th a quý v đ c gi , VRNs nh n đ c m t phân tích v vấn Cấn Đu d i góc đ pháp lu t Vi t Nam hi n hành do m t lu t s hi n đang làm v i c t i Sài Gòn g i t i. Chúng tôi xin phép không nêu danh tánh v lu t s y và g i thi u đ n quý đ c gi bài phân tích này đ chúng ta có c s hi u h n v vấn b t công này đ i v i giáo dân Cấn Đu.*



Tôi ch a đ c nghiên c u h s v vấn 6 giáo dân Cấn Đu hi n đang b giam gi t i công an TP. Đà N ng, nh ng qua các thông tin t gia đình các n n nhân và trên m ng internet, tôi có ý ki n:

1. Theo quy đ nh t i Đ i u 10 B lu t T t ng H ình s : Các c quan t i n hành t t ng ph i áp đ ng m i bi n pháp h p pháp đ xác đ nh s th t c a v án m t cách khách quan, toàn di n và đ y đ , làm rõ nh ng ch ng c xác đ nh có t i và ch ng c xác đ nh vô t i... C th trong tr ng h p này, tôi th y ch n ng v k t t i mà không xác đ nh nh ng ch ng c vô t i, t c ch a làm rõ nguyên nhân đ n đ n hành vi ph m t i (n u có). Đó là nh ng hành vi trái pháp lu t c a c quan công quy n, nguyên nhân đ n đ n h u qu “gây r i tr t t công c ng” và “ch ng ng i thi hành công v ” (n u có).

(i) Theo quy đ nh t i kho n 2, Đ i u 29, Lu t Đ t đ ai: “Tr ng h p quy ho ch, k ho ch s đ ng đ t đã đ c công b có di n tích đ t đ ai ph i thu h i mà Nhà n c ch a th c hi n v i c thu h i đ t, b i th ng, gi i phóng m t b ng thì ng i s đ ng đ t đ c t i p t c s đ ng theo m c đích đã xác đ nh tr c khi công b quy ho ch, k ho ch s đ ng đ t; n u ng i s đ ng đ t không

Vấn án Công nhân Dục dục ở góc đường pháp luật Việt Nam hiện hành

Tác Giả: VRNs

Thứ Tư: 27 Tháng 10 Năm 2010 09:57

còn nhu cầu sự đồng tình thì Nhà nước thu hồi đất và bồi thường cho họ theo quy định của pháp luật". Như vậy, nếu xác định nghĩa trang thuộc Giáo xứ Công nhân Dục, như ngay có quy hoạch "Khu du lịch sinh thái" mà Nhà nước chấp thuận thì việc thu hồi đất, bồi thường, giải phóng mặt bằng thì giáo dân phải đồng tình và sự đồng tình theo mục đích đã xác định trước khi công bố quy hoạch. Việc UBND các cấp nghiêm cấm chôn cất là không phù hợp các quy định nêu trên nếu Nhà nước chấp thuận thì việc thu hồi, bồi thường, giải phóng mặt bằng.

(ii) Theo quy định tại khoản 1, Điều 44, Luật Đất đai, chức UBND tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương mới có thẩm quyền quy định đất thu hồi đất để vì lợi ích công, cần sự tôn giáo mà không được quy định. Nếu UBND quận Cẩm Lệ ra Quyết định thu hồi là không phù hợp.

(iii) Ngay cả trong trường hợp thu hồi đất để sử dụng vào mục đích quĩ phòng, an ninh, lợi ích quĩ gia, lợi ích công cộng thì theo quy định tại khoản 2, Điều 39, Luật Đất đai trước khi thu hồi, chậm nhất là 180 ngày trước khi đất phi nông nghiệp, cơ quan nhà nước có thẩm quyền phải thông báo cho người bồi thường đất biết lý do thu hồi, thời gian và kế hoạch di chuyển, phương án từng bước bồi thường, giải phóng mặt bằng, tái định cư... Như vậy, nếu chấp thuận thông báo để các nội dung trên, và chấp thuận có Quyết định thu hồi mà nghiêm cấm an táng người qua đời là chấp thuận.

(iv) Theo thông tin thì khu đất thuộc hiện diện dự án Khu du lịch sinh thái do chủ đầu tư là doanh nghiệp Mặt Trời. Như vậy, theo quy định tại khoản 2 Điều 41 Nghị định 84/2007/NĐ-CP ngày 25/4/2007 của Chính phủ, trường hợp này, UBND thành phố Đà Nẵng trong phạm vi chức năng, nhiệm vụ được giao, có trách nhiệm chủ trì việc cung cấp các văn bản và chính sách, pháp luật, các hồ sơ và thủ tục có liên quan đến việc thu hồi; chủ trì việc tiến hành thu hồi đất của nhà đầu tư và người sử dụng đất nếu có đồng nghiệp của mặt họ các bên có liên quan; chủ trì việc thuộc hiện các thủ tục và chuyển nhượng, thuê đất, góp vốn bằng quy định sử dụng đất; không được ra quyết định thu hồi đất hoặc thuộc hiện các biện pháp không phù hợp với quy định của pháp luật để can thiệp vào việc thu hồi đất của nhà đầu tư và người sử dụng đất trong trường hợp đất không thuộc diện thu hồi theo quy định tại khoản 2, khoản 6 Điều 36 Nghị định 181/2004/NĐ-CP, khoản 3 Điều 2 Nghị định 17/2006/NĐ-CP, Điều 34, 35 Nghị định 84/2007/NĐ-CP.

Rõ ràng nếu các cơ quan công quyền hành xử đúng pháp luật thì không thể có hành vi gì là trái pháp luật xảy ra vào ngày 4/5/2010.

2. Ngoài ra, cáo trạng thể hiện một số nội dung chấp thuận xác định rõ sự thật, ví dụ như :

Vấn án Công án Đu d i góc đ pháp luật Việt Nam hiện hành

Tác Giả: VRNs

Thứ Tư, 27 Tháng 10 Năm 2010 09:57

(i) Các “đi t ng” ch mu n chôn c t Bà Tân (t c ch có ý đ nh (n u có) s đ ng kho ng 2 – 3m² đ t, nh ng cáo tr ng quy k t: “chi m khu v c nghĩa đ a” đ n đ n vi c ph i huy đ ng l c l ng công an tri n khai hàng rào và thép gai..., nguyên nhân đ n đ n v vi c ngày 4/5/2010.

(ii) Suy đi n c a cáo tr ng theo h ng b t l i cho b cáo “m c dù không có bà con, quan h h hàng... v n m c đ tang và đi khăn tang...”. Không có quy đ nh pháp luật nào c m m c đ tang ho c khăn tang n u không có bà con, quan h h hàng nên không đ c suy đi n theo h ng ph m t i cho các b cáo, n u các b cáo có hành vi này.

M t luật s t i Sài Gòn

Truy n thông Chúa C u Th Việt Nam