



71- C M B Y C NG S N

Trong m t cu c tranh lu n, khi m t ng i đu i lý thì th ng dùng cách “cãi c i”, cãi m t cách vu v , m h , ho c nói c nh nói khoé, vu v cho đ i ph ng có nh ng nh ng hành đ ng x u cho mình kh i m t m t, đ ng th i làm h i đ i ph ng. Đó là m t hành đ ng th p kém. Tôi mu n nói đ n bài “Nh p gia tu t c” đ ăng trong t “Chân Lý” c a Cha Đ ng ngày 4-9-88.

Trong bài này Cha đã nói là C ng Đ ng Công Giáo đ ăng b b n c ng s n “kích đ ng”, nh ng Cha không đ a ra m t b ng ch ng nào c . Đ i v i nh ng ng i hi u bi t thì cách nói vu v này c a Cha Đ ng ch ng nh ng không có giá tr mà nó còn làm cho ng i ta th y cái m t trái thi u đ ng đ n c a Cha. Tôi nh n m nh đ n nh ng ch “thi u đ ng đ n” vì Cha Đ ng nói

mà không đả ra mặt bợ ng chợ ng nào làm hợ u thuợ n cho lợ i tợ cáo cợ a mình. Hành vi này “bợ t chính” vì nó có thợ gây nghi kợ chia rợ tai hợ i trong Cợ ng Đợ ng Viợ t Nam và làm lợ i cho cợ ng sợ n.

Có lợ có ngợ ợ i nghĩ rợ ng tợ ngợ “bợ t chính” mà tôi dùng trên đây là quá mợ nh. Tôi xin thợ a: tợ ngợ đó vợ n chợ a mợ nh đợ vì rợ ng đợ i vợ i ngợ ợ i Viợ t quợ c gia đã liợ u mợ ng rợ i bợ quê hợ ợ ng đợ tránh nợ n cợ ng sợ n, chợ y ra nợ ợ c ngoài thì không có gì xợ u xa, ghê tợ m hợ n cợ ng sợ n, đợ n nợ i “cợ nhợ ng cợ t đèn, nợ u đi đợ ợ c, cũng muợ n đi”. Thợ mà Cha Đợ ong lợ i vụ cho giáo dân là bợ cợ ng sợ n kích đợ ng thì còn điợ u gì tợ hợ i, bợ t chính hợ n? Nợ u Cha Đợ ong có bợ ng chợ ng vợ lợ i tợ cáo cợ a Cha thì Cha phợ i đợ a ra đợ cợ nh giác giáo dân. Đó là mợ t điợ u tợ t. Nhợ ng nợ u Cha không có bợ ng chợ ng và vụ cáo cho giáo dân nhợ thợ vì ghen ghét thì đó là mợ t hành vi hèn hợ , bợ t chính không xợ ng đáng vợ i

m t ng i th ng ch ch a k gì đ i v i m t
Linh M c.

Càng ngày Cha Đ ng càng t ra b t x ng, có thái đ và l i l khiêu khích, càng đào sâu h chia r gi a Cha và giáo dân. Tôi không h dám h n láo v i B Trên, nh ng n u B Trên t ra b t x ng, gây thi t h i cho giáo dân thì tôi bu c lòng ph i lên ti ng đ bênh v c cho l ph i, cho s th t đ gi ti ng t t cho các Đ ng B Trên khác. M t l n n a tôi xin nh c l i r ng: Tôi s n sàng ch u trách nhi m v nh ng đi u tôi nói, và Cha Đ ng cũng ph i ch u trách nhi m v nh ng đi u Cha nói.

Tr c đây, Cha Hà, C u Giám Đ c Trung Tâm Công Giáo Vi t Nam, giáo ph n Orange, California đã dùng t Hi p Thông c a Cha vu cáo là giáo dân tranh đ u San Jose đang b

giết dây bịt miệng “thực lực nghề chửi Giáo Hội” (Hiệp Thông 22-2-87). Tôi dùng chửi “vu cáo” vì Cha Hà cũng không hề đưa ra bằng chứng nào cả. Tôi đã lên tiếng trong bài : “Ai công kích ai?” (CN 35 bít cũ), nói thẳng về Cha Hà rằng một người thực nghề, có thể cách đảng hoàng, đứng đàng cũng không dùng cách ăn nói vu vạ, đáng khinh này huống chi là một Linh Mục; vì Linh Mục là người rao giảng Lời Chúa, nói lời nào ra, giáo dân coi như Lời Chúa, phải đứng đàng chính chính, là mẫu mực cho giáo dân nghe theo, không thể vu vạ hời hợt như vậy được. Bây giờ Cha Đàng lại đi vào vết chân cũ của Cha Hà.

Nếu Cha Hà và Cha Đàng khuyên răn giáo dân nên cẩn thận kẻo có thể bị giết dây hay kích động bị công sự thì lời khuyên này có thể hiểu được. Đảng này Cha Hà và Cha Đàng đã nói một cách khăng khăng mà không đưa ra bằng chứng nào cả thì đó là một việc làm vô ý

th c, vô trách nhiệm và r t tại h i đ i v i nh ng
ng i d tin.

Tr c đây, nh ng t Dân T c, Dân Vi t, Đ c
Tin, Tín H u cũng th ng dùng cái trò b i
ch p mũ nón c i cho Cha T nh và giáo dân
tranh đ u. Ng i ta chán ng y cái trò b p b m
này vì nó gian d i, u trĩ và không x ng đáng
v i trình đ c a ng i Vi t hi n nay. Cũng vì
th mà nh ng t này m t c m tình đ i v i đ c
gi . H u qu đ ng nhiên là chúng đã b b c
t và t chu c l y ti ng x u cho mình vì đã gây
ra h u qu tại h i là chia r C ng Đ ng. M t s
ng i liên h đang b ki n tr c Toà Án. Chúng
ta ch Toà xét x đ nh c cho m i ng i bi t
r ng t do ngôn lu n không có nghĩa là nói càn,
nói b y gì cũng đ c. T do ph i đi song song
v i trách nhiệm và t do đòi h i m i ng i ph i
ch u trách nhiệm v nh ng hành vi và l i nói
c a mình.

Lời nói trên đây của Cha Dòng đã làm lời cho công sự đúng như chi n d ch “Hoa Hồng Đ” của chúng ta đã có lời đ c nh c đ n trong tuần báo Chính Nghĩa này. Tiếng đây tôi xin nh c qua lời, tiếng cũng không th a. Ông Hoàng Văn Trác, trong báo Ngày Nay (Houston, Texas) số 81 ngày 15-12-1984 đã công nh giác chúng ta về 4 giai đ n của chi n d ch này của công sự nh m vào ng i qu c gia h i ngo i, nh t là M . Cha Dòng và phe nhóm của Cha đang r i vào c m b y công sự n theo đúng nh giai đ n 3 của chi n d ch này. Đó là “lũng đ n hàng ngũ qu c gia. M t trong nh ng m c tiêu của vi c gây lũng đ n là gây nghi k , chia r gi a ng i Vi t qu c gia v i nhau”.

Ng i qu c gia chúng ta phải luôn luôn công nh giác nhau đ kh i r i vào c m b y của công sự n. Đó là m t đi u t t. Nh ng vu cáo nhau là công sự n ch vì ghen ghét nhau thì đó là r i

vào c m b y c a c ng s n, làm i cho c ng s n, đáng t i v i qu c gia.

Trong th p niên 50, Ông Joseph R. McCarthy bang Wisconsin, i d ng lòng dân M lúc đó đang lo v c ng s n bành tr ng Âu Châu và đ i y ti ng cho mình trong cu c tranh c Th ng Ngh Sĩ, ông đã t cáo nhi u nhân v t trong chính ph M là c ng s n. Nhi u ng i s hĩ McCarthy. M t s ng i b bu c t i oan. Dân M nghi k , chia r hoang mang không bi t đâu là th c, đâu là h . Tình hình n i b M lúc đó th t là r i ren. R t may là ng i M k p th i c nh giác. Một U Ban Đi u Tra đ c thành l p. K t c c, McCarthy b U Ban này bu c t i là đã có ác ý vu cáo ng i khác là c ng s n, b Qu c H i khi n trách. Ngày nay, ng i M coi th i k đó là m t th i k kh ng ho ng chính tr tr m tr ng c a n c M , và khi nh c đ n McCarthy, ng i M nào cũng t v khinh d vì t cách hèn h , v k c a ông ta. Ông b

m i ng i khi n trách và ba năm sau ông ch t trong c nh cô đ n. Th ng Ngh Sĩ Charles E. Potter, tác gi cu n sách “Nh ng Ngày Ô Nh c” v McCarthy đã k t thúc cu n sách này b ng câu: “Tôi nghĩ t i ông ta (McCarthy) là ng i cô đ n nh t mà tôi đã bi t” (I think he was the loneliest man I ever knew – Days of Shame, page 296).

Tr l i v n đ C ng Đ ng Công Giáo San Jose. Giáo dân có m c tiêu rõ ràng trong cu c tranh đ u: xin giáo x th nhân và xin m t cha x mà giáo dân có th kính tr ng và h p tác đ c nh Giáo Lu t cho phép. T khi b t đ u cu c tranh đ u đ n nay đã h n hai năm r i, tuy t nhiên không th y m t ai chê trách hai th nh nguy n này. V y thì t i sao giáo dân tranh đ u l i b m t vài Linh M c Vi t Nam và m t s giáo dân Vi t Nam đ k ? Kinh nghi m tr ng đ i cho ta th y khi ta làm m t đ i u gì ph i mà b chê trách thì đó là do m t trong hai lý do sau đây:

m t là vì ghen, hai là vì ghét. V y, có th là m y Linh M c và s giáo dân đ k th y r ng chính h không làm đ c vì thi u kh năng hay vì không tha thi t và bây gi giáo dân tranh đ u San Jose dám làm thì h ch trích, chê bai đ bào ch a cho thái đ “không làm” c a h là đúng. H không làm, nên h cũng không mu n ai làm đ c, vì n u làm đ c t c là h n h . Đó là thái đ c a ng i ti u nhân, ích k . Ng i có lòng t t thì khi th y mình không làm đ c mà ng i khác làm đ c thì m ng cho h m i ph i.

Theo tôi, trong tr ng h p này, có th còn m t lý do n a: đó là nh ng ng i đ k này có thái đ t ti m c c m. H s s t, h t nghĩ: “mình là ng i di c th p hèn, yên ph n cho r i, còn đòi h i gì n a!” Nh ng ng i này b đ u óc l n x n không phân bi t ph i, trái. H cũng không bi t r ng vi c giáo dân tranh đ u cho hai th nh nguy n này là vi c n i b Công Giáo không liên h gì đ n ng i dân M hay chính ph M c .

Chính vì không hiểu họ c hiểu họ m nh v y mà m y ng i này đâm ra s s t, m c c m, cam ph n cúi đ u. Nh ng ng i M mà tôi đã có đ p trình bày bi n c này, khi họ hiểu, họ đ u trách c Đ c Giám M c và Cha Đ ng. Không m t ng i nào trách giáo dân c .

Còn v khía c nh n i b Công Giáo. Giáo dân tranh đ u cho hai th nh nguy n vì họ th y vi c đó h p tình, h p lý, h p Giáo Lu t, ch ng nh ng không làm thi t h i cho ai mà còn r t ích i cho s s ng đ o c a giáo dân, đ ng th i b o v đ c dân t c tính c a mình. Th mà họ b m t s ng i đ k , ghen ghét, trách móc, ch p mữ! Họ xin đ i tho i v i nh ng ng i ch ng đ i h thì nh ng k này c l n tránh! Khi Đ c Giám M c và tay chân c a Ngài nói r ng giáo dân tranh đ u là s ít và giáo dân ng h Cha Đ ng là s đông thì giáo dân xin Đ c Giám M c cho phép m cu c tr ng c u dân ý đ bi t s th t. Nh ng B Trên l i nói r ng b phi u

không phải là cách làm việc của Giáo Hội. Bên Trên cũng tránh sự thật thì bao giờ sự thật mới được sáng tỏ? Nhưng người am hiểu thì thấy là giáo dân bắt bắt công.

Tình hình bắt bắt công này là tại Bên Trên chứ đâu phải là là tại giáo dân. Thêm vào đó, Cha Đàng và phe nhóm Cha làm đưa đưa vào làm, tại cáo giáo dân bắt bắt công sự “kích động” mà không đưa ra được bằng chứng nào cả.

Cha Đàng và phe nhóm Cha đang sa vào công bố công sự, làm làm cho công sự và gây chia rẽ trong công đồng Việt Nam. Cha Đàng và phe nhóm của Cha phải chịu trách nhiệm về hậu quả tại đây.

Monterey, ngày 29-9-1988

72- ĐOÀN K T C NG Đ NG

Trong suốt cuộc tranh đấu, tình đoàn kết, lòng hy sinh của giáo dân luôn luôn được thể hiện trong việc làm cũng như việc nh.

Tôi có dịp đến thăm Trung Tâm vào một ngày cuối tuần và được chứng kiến tận mắt cảnh đoàn kết xum vỹ của giáo dân chung góp công sức. Tất cả đấu hàng loạt một mục đích chung là phát triển công đức. Tất cả các em như là m lon như nh các trên vai mang đến vào một cái thùng của, các

thanh niên t p n p r a xe, cu c đ t
làm sân, làm mái. Các ông, các c
hùng h c c t t ng làm c a s đ n
các bà, các cô c m c i trong b p,
nh t rau, thái th t, n u c m, quét d n.
Tiếng máy m m xen l n tiếng c a,
tiếng búa cũng không làm át đ c
tiếng c i nói bông đùa c a đám
ng i đang ra s c lao đ ng đ n n i
quên c gi ăn u ng, các bà các cô
ph i nh c h nghĩ tay dùng c m, k o
m t. Xa xa, trong góc phòng h p, m t
bà đang loay hoay c t tóc ki m ti n
gây qu . Cái c nh xum v y, bi t lo
toan đùm b c l y nhau là tiêu bi u s
đoàn k t đ ng tâm nh t trí c a c ng
đ ng này. Chi u đ n, m i s đã đ c
thu d n s ch s ngấn n p đ k p gi

đón giáo dân đến ở L.

Giáo dân ở L, giáo dân tập n p kéo đến. Họ gặp nhau, tay bắt mắt mừng, tranh thủ một vài giây phút, chuyển trò trò c giáo Thánh L. Giáo dân ngồi kín nhà thờ, tràn ra khắp sân, đông đảo. Thánh L bắt đầu. T câu kinh, tiếng hát đến bài đ c, bài giáo nó thấm vào lòng trí, t o nên một trạng thái yên vui, thoải mái. Ai cũng cảm thấy lòng mình thanh thản, gặp gỡ, hoà hợp với Chúa, với đấng hằng, đấng đ o. Thật sự sống. L xong, giáo dân vẫn chưa muốn về. Họ tám năm, tám bảy, trò chuyển; khác hẳn với khi đi l các nhà thờ c a giáo xứ M, giáo giáo c đã không thu n tín, l i r t h n h p vì là nhà thờ m n, dùng

xong phần i tr i ngay. Ti n dâng trong Thánh L cũng thu c v nhà x M , ch đâu có đ c nh Trung Tâm. Nhà th là nhà th c a mình, gi gi c do mình đ nh, nghi l do mình đ nh, ti n dâng trong Thánh L hoàn toàn thu c v c ng đ ng đ dùng vào vi c tu s a Đ n Thánh và phát tri n c ng đ ng. Đó m i ch là m t vài đi m khác bi t gi a Giáo X Th Nhân và c ng đoàn thu c giáo x M . Cái đi m căn b n này v y mà nhi u ng i v n ch a nh n ra.

M t khi đã ý th c đ c s khác bi t thì tôi nghĩ không còn ai ch ng đ i

giáo dân tranh đ u n a.

Tôi xin minh đ nh đi u này: Tôi không h có ý chê trách các giáo dân Vi t Nam gia nh p các c ng đoàn trong các x M ho c gia nh p th ng vào các x M ; vì m i ng i, m i n i có m t hoàn c nh ho c quan ni m khác nhau. Tôi kính tr ng quy t đ nh c a h . Tôi ch o c ao r ng h cũng kính tr ng quy t đ nh c a giáo dân tranh đ u, vì giáo dân tranh đ u không làm gì trái Giáo Lu t, đúng v i l i kêu g i c a Đ c Thánh Cha. Giáo dân nh n th y th nh nguy n này c n thi t cho h gi đ o s t s ng h n, đ ng th i

b o v đ c dân t c tính, xây d ãng
Giáo H i M Vi t Nam nh Đ c Ông
Tr n Văn Hoài, v đ i di n ph trách
Văn Phòng Ph i K t M c V Tông Đ
Vi t Nam h i ngo i, đã vi t trong b c
tâm th g i các giáo sĩ, tu sĩ và giáo
dân đ ã ngày 25-10-87: “Giáo H i Vi t
Nam chúng ta, n u m i ng i chúng
ta không h p tác xây d ãng thì ai xây
d ãng? Dân t c Vi t Nam chúng ta,
n u m i ng i Vi t Nam chúng ta
không b o t n, thì ai b o t n?” Chúng
ta ghi lòng t c đ câu nói b t h ã này.

Trên đây tôi v a k ra c m nghĩ c ã
tôi v m t vài “công vi c nhà” c ã

công đòng trong một ngày cuối tuần mà những người xa xôi tôi có tại Trung Tâm mới thấy đợc. Tuy nhiên, có những sinh hoạt khác mà dù xa ta cũng có thể nhận thấy. Trong sinh hoạt đó, tôi muốn đợc biết những đợc các gia đình trong công đòng góp phần chuộc lại Trung Tâm.

Thời khi Tòa Giám Mục và đợc di chuyển công đòng họp với nhau về việc chuộc lại Nhà Chúa về số tiền là 400.000 đô la công đòng phải trả cho Tòa Giám Mục, các gia đình trong công đòng đã đón nhận tin này với niềm vui mừng và lo âu liên tục. Vui, vì

n u xong xuôi thì công đồng sẽ có
ngôi nhà do công đồng làm cho để
sinh hoạt. Lo, vì n u không xong xuôi
thì mọi người phải đi tìm nhau ra
khỏi nơi này.

Ngay sau khi án lệnh của Tòa được
ban hành, giáo dân đã liên tiếp họp
bàn. Tinh thần đoàn kết hy sinh cùng
với niềm hân hoan đã đưa giáo dân
đến kết luận: bằng mọi cách giáo dân
phải giữ ngôi nhà này. Thế là giáo dân
cùng nhau đóng góp để chu cấp lợi ích
sẽ. Tiêu chuẩn đặt ra cho đất đai là
không gia đình nào đóng góp trên một
ngàn đô là. Đất đai thuộc Chính Nghĩa

s 56, ta đ c th y m t cách rõ ràng minh bạch, la li t tên gia đình h i viên và s ti n đóng góp. Khi tôi th y tên và s ti n đóng góp này, m t c m giác vui m ng mãnh li t tràn ng p trong tôi.

M t ngàn, m t ngàn, l i m t ngàn . . . C th kéo dài h t hàng này đ n hàng kia. Xét theo kh năng tài chánh, ít có m t đoàn th nào mà l i đoàn k t hy sinh đ n m c nh v y. Vì tin t ng mãnh li t vào m c đích c a mình và vì lòng kiên quy t ch p nh n trách nhi m c a nh ng con ng i có căn b n v ng ch c, h đã s n sàng đáp

Việt ngữ nhu cầu cấp bách này. Ngoài sự
tiền đóng góp, tôi còn nhận được
tinh thần hy sinh cao đẹp của tiền cho
quỹ chức Trung Tâm. Sự tiền và tên
của các vị này cũng được liệt kê
trong Chính Nghĩa. Đây là một bằng
chứng hùng hồn để tan nhận sự
nghĩ nghĩ, từng từng của nhận ai
thông có ác ý nói rằng Công Đ&ng
Công Giáo được tài trợ bởi nhận
nguồn gốc khác. Đây cũng là để cho
nhận mạnh mẽ đó nhận thấy sự
quyết tâm và đoàn kết của khối giáo
dân này.

Trong cuộc tranh đấu này đã xảy ra

biết bao nhiêu biết n c . Nhưng theo
tôi, có ba biết n c cam go nh t, quy t
li t nh t và có tính cách quy t đ nh
nh t. Vậy mà giáo dân đ u th ng v t
đ t c c . Đó là:

1. V ĐGM ra v tuy t thông cho hai
ông Thi n và Bài. Tr t c c nh đe do
c c đi m này, giáo dân nghìn
ng t inh m t, nh t quy t tranh đ u
ch ng l i hình ph t b t công. H m t
lòng đ ng g n li n v i hai ông và xin
ĐGM cho h ch u chung s ph n v i
hai ông. S đoàn k t keo s n này đã
hoàn toàn thành công. ĐGM đã ph i
gi i v vô đi u ki n.

2. Về ĐGM kiến nghị tòa đòi đưa giáo dân ra khỏi trung tâm của họ. Giáo dân cũng đã thành công nhờ có lập pháp và sự phán quyết công bằng của vị quan tòa công minh.

3. Về chức năng của quy định Trung Tâm. Tuy chức năng của họ không phải là, nhưng giáo dân cũng công nhận quy định đoàn kết hy sinh để đem lại thế giới toàn vẹn cho công đồng tin tức là nộp để số tiền 400.000 cho Tòa Giám Mục để được thanh thản lo việc phát triển công đồng.

Biên c 1 và 2 trên đây không thu c quy n quy t đ nh c a giáo dân. V y mà nh có đoàn k t và l ph i, giáo dân đã th ng v t đ c, hu ng chi là biên c th ba này, vì biên c này hoàn toàn thu c quy n quy t đ nh c a giáo dân. Vì v y, tôi dám quy t đoán là giáo dân cũng s c g ng lo li u đ đ t đ c th ng l i nh trong hai biên c k trên.

Nhìn l i cu c tranh đ u t khi kh i s , giáo dân đã tr i qua bao nhiêu th thách khó khăn. Nh ng “vàng th t không s l a”. K t qu ngày nay là nh lòng đoàn k t kiên trì và s yêu

thông ng nh thông ng nh n c a m i ng i
trong c ng đ n bi t hy sinh đùm bọc
l y nhau, t các em nh , các nh ch
em thanh thi u niên đ n các b c cô
bác, các c già. Gi v ng và tặng
c ng s đ ng tâm nh t trí này là các
v ph trách các đoàn th và nh t là
các v đ i di n c ng đ ng có tài khéo
léo lo toan, không ti c công ti c s c,
bi t x k không màng danh l i, mi n
sao đem đ c l i ích cho c ng đ ng,
là s c m nh tinh th n c a c ng đ ng,
dù d t c ng đ ng trên đ ng gi đ o
trong khi c ng đ ng b b r i, c m
c n.

Cong Đong Công Giáo Việt Nam San Jose đang viết lên những trang số oai hùng. Gia đình tôi rất hạnh phúc được là một phần nhỏ của công đồng này.

Monterey ngày 8-10-1988

**73- TH NG KÍNH G I LM.
L U ĐÌNH D NG**

Thưa Cha,

Đây là l n th hai con vi t th g i Cha, liên quan đ n cu c tranh đ u c a giáo dân Vi t Nam, San Jose. L n tr c là lúc cu c tranh đ u v a bùng n . L n đó con cũng g i th cho Đ c Giám M c Du Maine và giáo dân tranh đ u. Tuy th đó không đem l i k t qu gì c , nh ng riêng v ph n con, con cũng c m th y là đã nói ra đ c nh ng đi u con mu n nói đ r ng đ c ng ngôn lu n.

Lữ n này con cũng xin g i đ n
Cha b c th ng này, c
mong Cha lên ti ng đ gi i
thích nh ng th c m c mà con
ch c là h u h t các giáo dân
cũng có nh con. Nh ng th c
m c này liên quan đ n b c th
Cha g i giáo dân đ cho h bi t
“v vi c xây đ ng c s Giáo
X”. Th này đã đ đ trong
Chính Nghĩa s 62 ngày
15-10-1988.

Ai cũng nhận thấy rằng đây là một tín hiệu quan trọng cho giáo dân Việt Nam, vì thế ai nấy đều quan tâm rất nhiều. Nhận càng quan trọng bao nhiêu thì càng phải thận trọng bấy nhiêu, vì thế, càng phải biết rõ những điếm “địa điểm” đích thực để tiến hành công việc một cách đàng hoàng, minh bạch và để tránh những hậu quả tai hại về mặt pháp lý di dân, nhất là pháp lý di dân pháp lý có thể xảy ra sau này.

Những đi u con trình bày trong
th này đã đ c đ c p đ n
trong bài ‘Nhi u nghi v n trong
vi c mua c s m i c a LM L u
Đình D ng’ trong Chính Nghĩa
s 62. Tuy nhiên, đ i v i m t
công vi c to tát và tr ng đ i
nh đ án xây c t c s mà
kinh phí lên t i năm tri u thì
c n có nhi u ng i nêu ra
nhi u ý ki n đ th o lu n, m
x . Những th c m c c n đ c
nh c đi nh c l i cho đ n khi
đ c gi i đáp tho đáng thì đ
án xây đ ng này m i có th thi

hành đ c.

M t ví đ c th liên h đ n
ti n b c là v chu c l i Trung
Tâm Công Giáo Vi t Nam, San
Jose. Tr c khi phát đ ng vi c
đóng góp ti n b c đ chu c l i
Trung Tâm, Ông Tr n An Bài,
đ i di n c ng đ ng, sau nhi u
bu i h p sôi n i, đã lĩnh ý c a
c ng đ ng đ th o và g i th
đ n các thành viên và liên ti p
đăng trong báo Chính Nghĩa

b c th trình bày rõ ràng nh ng
chi ti t v m i m t đ m i ng i
đ c am t ng. Vì th , giáo
dân đã hăng hái đóng góp.

Đ i v i đ án “Xây d ng c s
Giáo X ” này cũng v y. Con
nghĩ Cha có b n ph n ph i nói
rõ cho giáo dân bi t và gi i đáp
m i câu h i c a h m t cách
tho đáng tr c khi Cha kêu g i
h đóng góp.

Sau đây là m t s nh ng th c
m c mà con th y Cha c n ph i
gi i đáp;

I. C s mà Cha nói đ n trong
th là c s c a H Đ o Vi t
Nam hay là c a Giáo X Vi t
Nam? S dĩ con h i nh th là
vì đ đ u th Cha nói là “Xây
đ ng c s Giáo X”, nh ng
ngay trong đ đ u Cha
i nói là “. . . Ngài (ĐGM) đã
h a xúc ti n ngay vi c xây

dòng c s m i cho H Đ o”. Ai cũng biết rằng quy chế của H Đ o và của Giáo X khác nhau rất nhiều. Con xin nhắc lại đây để tiện việc phân tích:

1. H Đ o chế độ c h ng quy chế t m th i, áp dụng cho những nơi mà giáo dân còn trong tình trạng chế a n đ nh, chế a có đ đi u kiện v dân s và tài chính để đ c tr thành Giáo X . Tu theo hoàn c nh,

quy ch H Đ o đ c duy t xét
l i sau m i m i năm. N u
ĐGM th y không còn c n thi t
n a thì H Đ o s đ c ĐGM
tu nghi s đ ng, có nghĩa là
Ngài có th bán đi nh Ngài đã
đ nh làm nh th đ i v i Trung
Tâm Công Đ ng Công Giáo đ
đ đ ng Singleton hi n nay, - vì
v y m i có s tranh ch p ch
quy n -, ho c n u Ngài không
bán thì Ngài có th dùng nó
làm c s cho m t t ch c khác
nh văn phòng USCC ch ng
h n. Lúc đó s ti n đóng góp

cá a giáo dân sẽ đi về đâu?

2. Nếu cá sẽ xây cá t này này cá sẽ cá a m cá t Giáo X, thì theo Giáo Lu cá t, Giáo X sẽ đ cá c h cá ng quy cá vĩnh vi cá n.

Nh cá ng Giáo X này là Giáo X Th cá Nhân (đ cá i nhân) cho ng cá cá i Vi cá t Nam thôi, hay là cho cá nh cá ng sẽ cá dân khác n cá a? Vì n cá u là Giáo X cho ng cá cá i Vi cá t Nam thôi thì cá ng cá cá i Vi cá t Nam đ cá c sẽ cá đ cá ng, còn các

công đoàn, các sắc dân khác, nếu muốn sử dụng thì phải được phép của Giáo Xứ Việt Nam, chứ không gì các công đoàn VN: Đàng Tâm, Thánh Tâm, Mẹ Tâm, Khiết Tâm hiện nay đang thuộc vào các Giáo Xứ Mẹ vậy. Nói thế không có nghĩa là những người ngoài Giáo Xứ không được đến dự các nghi lễ ở nhà thờ VN. Dĩ nhiên họ có quyền nhưng chỉ như là người khách thôi. Vậy nếu Giáo Xứ này không phải chỉ cho giáo dân VN mà còn

chung cho các s c dân khác
n a thì đâu có khác gì các Giáo
X M .

V y xin Cha nêu rõ v n đ này
cho giáo dân bi t. Có l Cha
nói r ng ĐGM Du Maine đã
đoan h a v i Cha và nh v y là
đ r i. Con nghĩ r ng đoan h a
nh v y ch a đ . Giáo dân còn
nh r ng tr c kia Đ c T ng
Giám M c John Quinn cũng đã
h a v i giáo dân VN nh v y và

khi đi đi n giáo dân nh c l i
đi u này v i ĐGM Du Maine thì
Ngài nói là Ngài không bi t gì
c và Ngài không th y gi y t
nào đ l i v v n đ này c .
Bài h c đ t giá còn đó. Vì v y,
giáo dân bi t r ng b t c vi c
gì, đ o hay đ i, s sách gi y t
ph i cho mình b ch. V y Cha
nên xin ĐGM ra s c l nh thành
l p Giáo X cho ng i Vi t
Nam r i m i kh i s d án xây
c t c s Giáo X . N u Cha
không xin đ c ĐGM ra s c
l nh nh con v a trình bày thì

giáo dân có quy n nghi ng và
nghĩ r ng có nhi u u n khúc
trong vi c này. Do đó, d án
xây c t s th t b i ngay i giai
đo n này.

II. V n đ tài chánh. Ai cũng
bi t r ng tài chánh do giáo dân
đóng góp cho Giáo X và Giáo
X đóng góp cho Giáo Ph n. Dĩ
nhiên, Giáo X cũng nh Giáo
Ph n đ u cũng có nh ng
ngu n tài chánh khác n a,

những nguôn tài chánh chính
vôn là sđóng góp của giáo
dân.

Giây đây, báo Chính Nghĩa số
61 (Tin N.Y. Times) và đài CBS
có loan tin về việc Tổng Giáo
Phận Detroit đóng cửa 1/3 số
nhà thờ trong giáo phận. Lý do
là vì thiếu tiền. Đài CBS, ngày
17-10-88 còn nói rõ thêm rằng
vì có nhiều giáo dân khá giả rời
đi nơi khác nên phận vì số tiền

đóng góp thi u h t, ph n vì
thi u giáo dân nên ph i đóng
c a nhà th . C nhìn th y trên
Tivi nh ng nhà th c kính, đ
s , khang trang ph i đóng c a
vì thi u tài chánh mà con c m
th y lo l ng khi nghĩ đ n c s
khang trang, kinh phí lên t i
năm tri u đô la mà ĐGM đ
đ nh xây cho giáo dân Vi t
Nam.

V y xin Cha gi i đáp nh ng

th c m c sau đây:

1. S ti n năm tri u này do đâu mà ra?

a. Toà Giám M c cho vay bao nhiêu?

b. S còn l i do giáo dân đóng góp là bao nhiêu?

2. S chi thu hàng tháng nh th nào?

- a. Tiền trả nợ hàng tháng cho Tòa Giám Mục là bao nhiêu?
- b. Số tính chi tiêu hàng tháng cho Giáo X là bao nhiêu?
- c. Số tính lãi tức hàng tháng của Giáo X (số đóng góp của giáo dân và những nguồn lãi khác) là bao nhiêu?

Có lẽ Cha nghĩ rằng giáo dân không có quyền hỏi và biết về những điều này. Con xin thưa: giáo dân có quyền, vì họ chịu

trách nhiệm về tài chánh của Giáo X cũng như của Giáo Ph n là chính giáo dân. Hàng năm, các Đ c Giám M c và các Cha x phải làm sổ sách kê khai cho giáo dân biết rõ về số tiền h t tài chánh như thế nào r i tu vào đó, các Cha x cùng với Hội Đ ng Giáo X là đ i di n giáo dân sổ ho ch đ nh ngân sách cho năm sau.

Nh ng đ i u con vị t trên đây không ngoài mục đích đ a ra nh ng ý kiến thi t th c xây đ ng. Con không mu n giáo

dân nghĩ rằng Tòa Giám Mục
và Cha đã có những đức tính
không thực tế, những thiếu sót và
vì vậy không nên được.

Vậy xin Cha lên tiếng cho giáo
dân biết những điều mà họ
chưa được biết như con và
trình bày trên đây để trấn an
họ. Khi nào Cha làm cho
họ hiểu và tin tưởng nơi Cha thì
họ mới hợp tác. Nếu không, họ
vẫn có lý do nghĩ rằng Đ

Giám Mục và Cha cũng ý kéo dài cuộc biến động này chỉ vì tội ác đả phá tín giáo dân tranh đua mua sắm cách biệt công, bằng cách cấm các Thánh Lễ và các Phép Bí Tích, coi thường sự sống đời của giáo dân và không muốn nhìn nhận sự thật. Tình trạng này làm đau lòng Giáo Hội và thiệt hại cho sự sống đời của giáo dân.

Con mong là vì lợi ích của mọi

ng i, xin Cha lên tiếng càng
s m càng t t.

Kính th ,

74- M NH Đ C Y U THUA

Ai cũng t ng r ng câu
“M nh đ c, y u thua” ch
áp d ng cho nh ng xã h i
man r , trong đó con ng i

còn u mê, vô t ch c nên
không b ràng bu c b i
nh ng lu t l c a m t xã
h i văn minh ti n b .

Nh ng c nhìn nh ng vi c
x y ra trong th gi i văn
minh c a cu i th k hai
m i này, ta th y là câu
này v n còn đang đ c áp
đ ng i nhi u n i trên th
gi i. Trong nh ng n c
c ng s n và nh ng n c
có ch đ đ c tài chuyên

ch ho c k th ch ng t c,
dân chúng v n còn đang
b đàn áp. Hãy nhìn vào
m y tr ng h p đi n hình
sau đây làm v d .

1. Trong n ng c Ba-Lan, quê
h ng c a Đ c đ ng kim
Giáo Hoàng, h n tám m i
ph n trăm là Công Giáo.
Th mà dân chúng v n b

áp b c. Dân chúng Ba-Lan và nghi p đoàn Đoàn K t đã nhi u l n vùng d y đòi quy n l i cho mình, nh ng v n b đàn áp, dù r ng h đ c s ng h c a Đ c Giáo Hoàng và nhi u lãnh t các qu c gia khác. T i sao v y? Vì nh ng k n m gi quy n l c trong chính ph là nh ng tên c ng s n ác nghi t. Chúng không c n nghĩ đ n quy n l i c a

ng ị dân. Chúng b t ch p
l ph i. Chúng là s ít
nh ng chúng có quy n l c
vì th chúng m nh. “M nh
đ ị c, y u thua” là vì v y.

2. N ị c Nam Phi ch có
đ b n tri u ng ị i da tr ng
và đ hai m ị i lăm tri u
ng ị i da đen. Th mà s
ng ị i đen v n b thi u s

da tr ng áp b c. Ng i đen
đã nhi u l n vùng d y đòi
quy n làm ng i cho mình,
nh ng v n b đàn áp, dù
r ng h đ c s ng h
c a các qu c gia, các dân
t c trên th gi i. T i sao
v y? Vì nh ng k n m gi
quy n l c trong chính ph
là ng i da tr ng có óc k
th ; h coi ng i da đen và
ng i da màu khác là th p
kém. Ngay c nh ng

quy n căn bản nhất của
con người cũng bản người
đã trình bày một đo t. Chúng
bất chấp mọi ph i. Chúng là
s ít, nhưng chúng có
quy n l c; vì thế chúng
m nh. “M nh đ c, y u
thua” là vì vậy.

Câu “M nh đ c, y u thua”
đang đ c áp dụng trong

những người có những sự kiện, để có tài liệu có thể. Không lẽ câu này cũng để để áp dụng ở những cái Mấy văn minh này nữa sao? Ta thử xét xem nó có thể áp dụng trong biên của San Jose không?

Giáo dân Việt Nam, San Jose bắt đầu công, nên h

đ trình lên Đ c Giám M c
Du Maine hai th nh
nguy n chính đáng h p
tình, h p lý, h p Giáo Lu t
đ h đ c s ng đ o l i
ích h n. Nh ng Đ c Giám
M c đã làm ng và ép
bu c h ph i theo nh ng
quy t đ nh b t công c a
Ngài; vì v y h đã đ ng lên
tranh đ u cho quy n l i
căn b n c a h . H b Đ c
Giám M c dùng quy n l c

đàn áp. Đ i Di n c a h b
Đ c Giám M c ph t v m t
cách b t công. H b c m
L , c m các phép Bí Tích
m t cách ác nghi t. Sau
h n hai năm b khó khăn
cùng c c, h v n còn b
đàn áp. Nh ng h v n m t
m c kiên trì ch u đ ng.
Tình hình v n b t c và
còn tr nên ph c t p h n.
Ta th l t qua n i v đ
xem nó b t c ch nào.

a. Th nh nguy n l p Giáo X Th Nhân.

K t khi lên cai qu n giáo
ph n San Jose, chính sách
m c v c a Đ c Giám M c
Du Maine đã rõ ràng là
Ngài mu n đ ng hoá giáo
dân Vi t Nam vào các giáo
x M . Quy ch H Đ o
mà Đ c T ng Giám M c

Quinn ban cho giáo dân
Việt Nam bằ Ngài hằ
xuằ ng làm Trung Tâm Mằ c
Vằ . Giáo dân đằ t nằ n cằ u
nguyằ n củ i Nhà Thằ
Chánh Toà xin Ngài rút lằ i
quyằ t đằ nh đó thì Ngài lằ i
cho trằ lằ i quy chằ Hằ Đằ o.
Nhằ ng trong bằ c thằ đằ
ngày 31-5-84 gằ i các Linh
Mằ c Việt Nam trong giáo
phằ n San Jose, Ngài
hoằ ch đằ nh chính sách tằ

tđng hoá c a Ngài.

Chính sách này đ c Linh
M c D ng và m t s Linh
M c Vi t Nam khác ng h
tri t đ .

T khi b t đ u cu c tranh
đ u đ n nay, ta th y Đ c
Giám M c t t thay đ i
chính sách c a Ngài. G n
đây, trong th g i giáo dân,

Cha Đ n nói rằng Đ c
Giám M c đoan h a thành
l p giáo x cho giáo dân
Vi t Nam, San Jose.

Chúng ta hãy vui mừng
đón nhận và coi đó là
thành quả của cuộc tranh
đ u gian lao, đau khổ của
ta; vì th nh nguy n của ta
chính đáng, h p Giáo Lu t
và theo đúng s khuy n
khích của Đ c Thánh Cha.

Vđi u 518 Giáo Luật l p
Giáo X Th Nhân thì ai
cũng biết rồi, nhưng vì l i
tuyên bố của Đc Thánh
Cha thì tôi nghĩ là có ng i
ch a biết. Vì y tôi xin tóm
l l c ý của Ng i như sau:
Đc Thánh Cha kêu gọi và
khuyến khích các giáo họ u
di dân hay t n n hãy c
g ng báo v truy n th ng
quý giá của dân tộc mình.
G n đây, trong cuộc h i

nghe do Ủy Ban Giáo
Hoàng về Di Dân và Du
Lịch tại thủ đô Giáo Hội,
Vatican, ngày 25-10-88,
Ngài tuyên bố rằng các
giáo phận nên gửi các Linh
Mục đi theo ngài di dân
để giúp họ trong việc sống
đạo. Ngài còn xác quyết
rằng cách hữu ích nhất để
giúp giáo dân là lập Giáo
Xã Thân Nhân cho họ (Tin
Vatican City, NC). Nhờ vậy

có nghĩa th yên trí r ng
th nh nguy n Giáo X Th
Nhân c a ta đã có căn b n
v ng ch c đ thành hình.

b. Th nh nguy n th hai
c a giáo dân là xin Đ c
Giám M c thay đ i l nh b
nhi m Cha Đ ng trong
ch c v Chánh X H Đ o.

N u lúc ban đ u, khi nh n
đ c th nh nguy n này
c a giáo dân, Đ c Giám
M c cho phép h đ c g p
Ngài đ trình bày ý ki n
c a h v Cha Đ ng thì
tôi ch c là s ch ng đ i
Cha Đ ng s không còn
ho c n u còn thì cũng y u
t. Nh ng Đ c Giám M c
đã làm ng th nh nguy n
c a giáo dân và Ngài nh t
quy t dùng quy n l c, m t

m c thi hành vi c “t n
phong” Cha D ng dùng
chó săn và c nh sát trong
ngoài nhà th nh ta đã
bi t. Vì v y, s ch ng đ i
Cha m i mãnh li t nh
hi n nay, vì càng b đàn
áp thì quy t tâm c a giáo
dân càng cao.

Chuy n Cha D ng thì

chúng còn ai xa lạ gì nữa.
Trên đây, đời với giáo
dân, Cha đã có thái độ xa
cách và không hợp tác.
Cha chúng là Giáo Xứ Thánh
Nhân. Cha là tác giả những
thư nói xâu Cha
Tâm. Cha vu cáo cho giáo
dân là cộng sản. Giáo dân
có nhân chúng và bưng
chúng với những điếu này
và hèn sản sàng đời chúng
với Cha Đấng. Vì thái độ,

lời nói, và hành động như
vậy, Cha đã gây ra niềm
hiềm khích giữa Cha và
giáo dân. Giáo dân một
kính trọng, một tín nhiệm
với Cha. Vì thế, vì các
vấn đề của Cha đời này
không thế nào có hiểu
đúng. Làm sao giáo dân có
thể bình an trong tâm hồn
khi đối diện với Cha? Làm
sao những lời giảng dạy
của Cha còn có thể cảm

hoá đ đ c lòng h ? Làm sao giáo dân có th đ n x ng t i v i Cha? Làm sao giáo dân dám bàn vi c linh h n v i Cha? . . . Giáo dân đã g i th trình bày v i Đ c Giám M c v Cha, nh ng Đ c Giám M c v n dùng quy n l c c a Ngài b t giáo dân ph i nh n Cha làm chánh x c a h ? Th có l không? Đi u đó trái v i m i lu t l , m i

cách th c làm vi c trong
b t c m t t ch c nào,
hu ng chi là trong Giáo H i
vì Giáo H i l y s hoà h p
làm căn b n. M t đi n hi n
nhiên và gi n d nh v y
làm sao mà Đ c Giám M c
và Cha D ng không
mu n nhìn nh n.

Có ng i nói r ng, “ Hãy

đ cho Cha D ng m t c
h i xem Cha D ng có làm
vi c đ c không?” Làm
sao Cha có th làm vi c
đ c vì lý do tôi v a nói
trên đây. Nếu Cha mu n
làm vi c v i h thì c n ph i
có s làm hoà gi a Cha v i
h tr c. Vì v y, nhi u l n
giáo dân đ ngh xin Cha
g p giáo dân đ nói
chuy n tìm xem ph i trái
th nào r i c g ng làm

hoà với nhau. Nhưng Cha
mất mặt làm gì! Không
nói chuyện, làm sao làm
hoà được? Không làm hoà
thì làm sao làm việc được
với nhau? Cha thì dựa vào
Đức Giám Mục. Còn Đức
Giám Mục thì dựa vào
quyền lực để giữ thế
đi và tất cả họ là quan
tâm đến quyền và vị
giáo dân. Trong hoàn cảnh
khó khăn, bối cảnh này,

giáo dân phỉ t li u cho
mình, không l c ch u
khoanh tay đ cho s gi
đ o c a mình b thi t thòi
sao? Nh v y, s b t c
này là do Đ c Giám M c
và Cha D ng gây ra ch
đâu phỉ do giáo dân.
Nh ng ng i xa không
bi t chuy n đ u đôi ra
sao thì c cho là giáo dân
sai, vì “ch ng Cha là ch ng
Chúa”. V n đ đâu có gi n

d nh v y, nh tôi v a
trình bày trên đây. Giáo
dân ch nói lên l ph i đ
bệnh v c cho s gi đ o
c a mình. Còn m t s
ng i khác cũng cho là
giáo dân sai, vì h có t ti
m c c m, h s “M nó
c i!”. Tôi th y t i nghi p
cho nh ng ng i này vì h
thà ch u nh c nhã, b t
công ch không dám há
mi ng. H đâu có bi t r ng

thái đ đ t b c a h ch
làm cho ng i khác, nh t
là ng i M khinh đ h
mà thôi.

V y xin Cha Đ đ ng hãy
làm hoà v i giáo dân đ
c ng đ ng đ c yên lành.
Bao lâu Cha còn núp sau
chi c áo c a Đ c Giám
M c thì b y lâu còn bi n

đng trong cng đng và
Cha phđi chđu trách
nhiđm vđ nhđng hđu quđ
này.

Đđ kđt luđn, tôi tin rđng
câu “Mđnh đđ đđ c, yđu thua”
chđ có thđ áp đđng trong
các nđ đđ c đđng sđn và đđ c
tài, kđ thđ chđ không thđ
nào áp đđng đđ đđ c đđ nđ đđ c
Mđ này và nhđt là trong
Giáo Hđi Công Giáo.
Chúng ta cđ kiên tâm và

c u nguy n.

*Monterey, ngày
11-12-1988*

**75- Góp ý kiến về i Ô.
Nguyễn Khắc Rinh
V C U C TRANH Đ U
C A GIÁO DÂN VN,**

SAN JOSE

(Trích Văn Nghệ Tiếng
Phong)

*LTS: - Trong môt c này,
VNTP số 309, chúng tôi
đã đăng t i ý k i n c a*

*ông Nguyễn Văn Khúc Rinh,
mặt trăng của Công Giáo
Willow Grove PA, và
cuộc tranh chấp nơi bí
trong công đường Công
Giáo Việt Nam ở San
Jose.*

Ở đây, chúng tôi nhớ

*hân h nh đ c gi i
thi u ý ki n c a ông Đ
Văn Hi n, m t ng i
Công Giáo Monterey
CA, tr i p lu n c a
ông Nguy n Kh c Rin.
Toà so n VNTP nh n
đ c bài này t đ u
tháng 12, nh ng mãi
nay m i đ đ c vì
k t hai s báo T t và*

*Tân Xuân, phôi dành
cho những bài khác
tôi đang đi khắp vì
thời gian hạn. Chúng tôi
mong để các thông
cảm của ông Đ Văn
Hi n và sự đầu tư,
liên tục các ý kiến khác,
nếu có.*

T do ngôn luận, t do
t t ng là m t u đi m
tuy t đ i c a xã h i dân
ch mà hi n nay chúng
ta đang s ng. Quy n t
do y không nh ng ch
dành cho đa s mà
dành cho c thi u s ,
khác v i xã h i đ c tài,
đ c đoán ch tr ng
bóp mi ng k y u và

thi u s .

Ý ki n c a ông Nguy n
Kh c Rinh và c a ông
Đ Văn Hi n trái ng c
nhau nh ng đ u không
nh m công kích cá
nhân mà ch nêu lên
các b t đ ng t t ng,

nhân đân. Đây thât là
môt đứ hi u đáng
mng, nó chng t
chúng ta không còn coi
nhng ng i có ý ki n
đi ngh ch là k thù,
c n ph i tiêu di t ngay
t c kh c và đã nh n
th c đ c r ng vi c
“đ t sách, chôn h c trò”
chng nhng đã quá l i

thì i mà cũng s ch ng
c u đ c c đ c a
nh ng b o chúa nh
T n Thu Hoàng. S
th t, chân lý nh ánh
sáng m t tr i, không có
bàn tay kh ng l nào có
th che khu t ánh sáng
y. Tuy nhiên, mu n
th y ánh sáng m t tr i,
không th núp đ i

h m t i. Vì th , t i r i,
truy n đ n n c danh,
t t c s đ u vô hi u.
Toà so n VNTP, m t
l n n a, xin nh c l i, r t
hoan nghênh m i đóng
góp ý ki n, v i đi u
ki nduy nh t: ng i vi t
ký tên th t và có đ a
ch rõ ràng đ ti n vi c
liên l c. Di n Đàn T

Do là đ t chung c a
nh ng ng i đ ng
đ ng chính chính,
dám ch u trách nhi m
nh ng đi u mình nói,
mình vi t, không ph i là
n i đ a ng c t i om đ
ma qu làm trò ném đá
gi u tay.

Trong VNTP số 309, trang 14 có đăng bài của ông Nguyễn Khắc Rinh dđi nhận đđ “Ông Phạm Kinh Vinh và tác phẩm Cuộc Tđ Văn Hoá Việt Nam tđi San Jose”. Tôi viết bài này, không có mục đích trđi đđi ông Rinh thay ông Phạm Kim Vinh. Nếu u

ông Vinh mu n, ông s
tr i ông Rinh.

M c đích c a bài này
là tóm l c nh ng đi m
chính trong bi n c này
đ đ c gi xa g n có
m t ý ni m v cu c
tranh đ u c a giáo dân

VN San Jose (tôi đoán có nhiều người biết rất ít hoặc không biết về cuộc tranh đấu này) và vạch ra những những điểm sai lầm của ông Rinh về cuộc tranh đấu này. Để khi một thời gian của đức gi, tôi xin vào đây ngay.

□ A. Nhiệm vụ chính trong cuộc đấu tranh.

**□ I. Trước khi cuộc
đấu tranh bắt đầu.**

1. Ngày 2-9-79, trong

Thánh L m ng các
Thánh T Đ o Vi t
Nam, Đ c T ng Giám
M c John Quinn, T ng
giáo ph n San
Francisco (lúc đó San
Jose còn thu c T ng
giáo ph n San
Francisco) đã long
tr ng tuyên b vi c
thành l p H Đ o cho

ng i Công Giáo VN t i
vùng San Jose do Cha
Giuse Nguyễn Văn
T nh làm chánh x v i
d đ nh s tr thành
giáo x th nhân nh
đi u 518 trong giáo lu t
cho phép.

2. Năm 1981, giáo dân đóng góp tiền mua đất c ngôi nhà thờ của Hội Thánh Tin Lành với giá \$340.000. Tiền trả trả là \$75.000. Số còn lại, giáo dân vay của Tòa Giám Mục với lãi suất 5,5%. Mỗi tháng trả \$2.575. Đây là cơ sở của Hội Đ o N

Vòng Các Thánh T
Đ o, cũng gọi là Trung
Tâm Công Giáo VN,
San Jose, đã được
ĐGM Du Maine làm
phép và khánh thành
với sự hiện diện của
những quan khách và
hàng ngàn giáo dân
tham dự, ngày 27-2-83.

3. Năm 1982, San Jose đã tách rời khỏi tiếng giáo phận S.F thành một giáo phận riêng do Đức Giám Mục Pierre Du Maine cai quản.

4. Ngày 31-5-84 ĐGM

Du Maine g i các Linh
M c VN trong giáo
ph n m t b c th
ho ch đ nh chính sách
đ ng hoá giáo dân VN
vào các x M , ng c
l i v i chính sách c a
ĐTGM Quinn.

5. Ngày 20-7-86 ĐGM
Du Maine thuyết
chuyện Cha T n h
(ng i ng h giáo x
th nhân) và b nhiệm
Cha Phaolô L u Đình
Đ ng (ng i ng h
chính sách đ ng hoá
c a ĐGM) v thay Cha
T n h.

6. Tr c nguy c đ ng
hoá, giáo dân h p nhau
làm đ n đ lên ĐGM
xin phép hai th nh
nguy n.

a/ Xin ĐGM cho phép
l p giáo x th nh
nh giáo lu t cho phép.

b/ Xin ĐGM t m đình
l nh b nhi m Cha
Đ ng và cho phép
giáo dân đ c g p Ngài
đ bày t ý ki n c a h .

ĐGM Du Maine làm
ng , không xét đ n c a
giáo dân. B khinh

thẳng ng, chèn ép, lo sợ
bằng đàng hoá, giáo dân
khỏi sợ cuộc tranh đấu.

***II. Những điểm chính
sau khi cuộc tranh
đấu bắt đầu.***

1. Sau khi đợc c l nh b
nhi m, ngày 21-7-86
Cha Đợc ng hai l n v
Trung Tâm H Đ o đ
nh n nhi m s , có viên
ch c c a Tòa Giám
M c và c nh sát h
t ng; nh ng b giáo
dân ngăn ch n, không
vào đợc c. Trợc khi ra
v , Cha Terrence

Sullivan, Têng Qu n
giáo ph n, b t luôn hai
cha phó v Toà Giám
M c.

2. Ngày 9-8-86, Cha
Đ đ ng dùng quy n
“Chánh X” đ c m các
Thánh L t i các nhà

th đ giáo dân ph i
d n v nhà th chánh
toà d l c a Cha. Cha
Đ đ ng đ nh dùng l
này đ t cho nhi u
giáo dân đ ng h . Giáo
dân ph n đ i mạnh li t
m u mô này.

3. Ngày 16-8-88, ĐGM
chúng chúng không xét
đến những nguy hiểm của
giáo dân, Ngài mời một
tiếng hành lễ “tôn phong”
Cha Đấng ngài tại nhà thờ
Maria Goretti, có cảnh
sát và chó săn gác
trong ngoài nhà thờ. Đ
200 người chúng h Cha
Đấng ngài đã được chúng

trong nhà th t tr c.
Các giáo dân ch ng
Ngài quá s c đông, b
c nh sát và ma s
khám xét tr c khi cho
vào nhà th , nh ng ch
vào đ c đ 300 ng i,
nh ng ng i không vào
đ c nhà th la ó m ã,
ph n đ i mãnh li t.

4. Ngày 16-8-88, ĐGM ra vạ tuyền thông cho ông Trần Công Thiến, Chủ tịch Ủy Ban Chấp Hành Hội Đeo và Ông Trần An Bài, phát ngôn viên của giáo dân. Khi ra vạ, ĐGM đưa ra ba lý do:

a/ Không chấp nhận
Cha Đ...ng do ĐGM b...
nhi...m.

b/ Phá r...i Thánh L... .

c/ Xách đ...ng giáo dân
ch...ng đ...i ĐGM.

ĐGM còn nói là ch... khi
nào hai ông t... b... ba
đi...u trên đây thì Ngài
m...i gi...i v... cho.

5. Ngay sau khi b v
tuy t thông, hai ông đã
ch ng án lên Tòa
Thánh Vatican. Chi u
đi u lu t 1353, hình
ph t này b đình ch
ngay cho đ n khi Tòa
Thánh Vatican quy t
đ nh.

H n 3.000 giáo dân
cũng làm đ n đ lên
ĐGM nói là hai ông này
ch là đ i di n cho h .
V y xin ĐGM ph t v
h n a.

6. Ngày 15-9-86, Lu t
s c a Tòa Giám M c

gửi ra lnh cho Ban
Chp Hành H Đ o
ph i r i kh i c s H
Đ o. Ngày 22-9-86 Cha
Boyle, phát ngôn viên
c a Tòa Giám M c,
tuyên b v i các c
quan truy n thông là
Tòa Giám M c đang
l p th t c truy t đ
tr c xu t giáo dân ra

kh i Trung Tâm H

Đ o.

C ng Đ ng Công Giáo
ph i nh Lu t S đ
tranh lu n v quy n s
h u Trung Tâm v i ch
đích là ngăn ng a bi n
pháp ki n tr c xu t c a

Toà Giám Mục. Đây
hoàn toàn ch là m t
ph pháp t v c a
giáo dân.

7. Tháng 9086, do s
yêu c u c a ĐGM
DuMaine, Đ c Khâm s
Toà Thánh t i M , Pio

Laghi, đã c Cha
Barnabas Nguyễn Đ c
Thi p, B Trên t nh
dòng Đ ng Công t i
M , đ n San Jose đ
hoà gi i. Sau h n m t
tháng làm vi c, ngày
21-10-86 Cha Thi p đ
lên ĐGM t báo cáo s
kh i và đ ngh là hai
th nh nguy n c a giáo

dân đáng đợc chấp
thu n. Nhưng ĐGM
không đợc ý vớ i đợc
nghĩ cớ a Cha Thiệp.
Cha Thiệp bớ San
Jose, trớ vớ nhà Dòng.
Toà Giám Mục làm áp
lực Cha Thiệp. Cha
Thiệp thay đợ i ý kiến,
và ngày 20-11-86, Ngài
viết “Tôi Tôi ng Trình

V n T t” Cha Thi p
không h đ c p đ n
hai th nh nguy n c a
giáo dân, nguyên
nhân c a cu c tranh
đ u. Giáo dân yêu c u
Cha Thi p gi i thích
cho h bi t h ph i hi u
nh th nào cho đúng ý
c a ĐGM. Nhưng Cha
Thi p làm ng , không

h tr l i giáo dân.

8. V T ng Qu n giáo
ph n là Cha Terrence
Sullivan gi i tán Ban
Ch p Hành H Đ o và
dùng ng i phe Cha
Đ ng giúp vi c trong
các Thánh L ti ng

Viết. Ban Chấp Hành
Hội Địch chủng đời nên
hai bên gây ra xô xát
trong nhà thờ. ĐGM
dùng lý do đó để cấm
các Thánh Lễ tiếng
Viết. Đây là kế hoạch
của Tòa Giám Mục:
ĐGM cấm các Thánh
Lễ tiếng Viết, hy vọng
là giáo dân sẽ bỏ cuộc

và làm áp lực với hai
ông Thiệu, Bài phôi bị
cuộc tranh đấu. Chính
viên chức của Tòa
Giám Mục đã nói như
thế với báo Asian
Week ngày 14-12-86 (A
diocesan official said he
hoped the Vietnamese
catholics, deprived of
services in their own

language, would put pressure on Tran and other leaders to end the demonstrations). Còn báo Dân Tộc số 249 thì viết: “Nguôn tin thân cón cho biết, “các giáo dân trong phong trào Bỏ Vỡ Đốc Tin (phe Cha Đôn ng) đã sỏn sàng hành đng nõu

ĐGM có những quy t
đ nh c ng r n v i phe
tranh đ u.” Nh v y, ta
th y rõ là m i xô xát
trong nhà th đ a đ n
vi c c m Thánh L x y
ra theo đúng k ho ch
c a Tòa Giám M c. Ai
trách giáo dân phá
Thánh L là sai vì
không hi u rõ các s

vi c.

9. Sau khi c m Thánh
L ti ng Vi t, Cha T ng
Qu n Terrence Sullivan
vi t th c m t t c Linh
M c VN ngoài giáo
ph n San Jose, trong
bang California, không

đ c phép đ n làm b t
c nghi l Công Giáo
nào cho giáo dân VN
t i San Jose.

10. D p Giáng Sinh 86,
giáo dân t ch c l c u
nguy n xin hoà gi i.
Ban t ch c m i ĐGM,

các Linh Mục, các tu sĩ
VN đ n d . Nh ng
ĐGM ch ng nh ng t
ch i mà còn không cho
phép các Linh Mục, các
tu sĩ đ n d . C ba đài
truy n hình ABC, CBS,
NBC đ u đ n thu hình,
bình lu n ng h
nguy n v ng c a giáo
dân. Ví d : Phóng viên

đài CBS đã bình luận:
“Trong khi đời sống tâm
linh của người Công
Giáo Hoa Kỳ gặp nhiều
khó khăn và đang đi
xuống, thì có một nhóm
người thiêu sự, người t
n VN với trên 7000
người Công Giáo tại
San Jose đã xin thành
lập một giáo xứ

nhân đ̣ phát huy đ̣ i
ṣ ng đ̣ o đ̣ c mà
không hị u ṭ i sao
ĐGM DuMaine ḷ i làm
ḷ tṛ c nguỵ n ṿ ng
c̣ a ḥ .” (Vị t Nam
Nḥ t Báo đ̣ ch đ̣ ă ng ṣ
ra ngày 27-12-86).

11. Theo đ n ki n ngày
15-9-86 c a Tòa Giám
M c đòi tr c xu t giáo
dân ra kh i Trung Tâm
H Đ o, trong phiên tòa
ngày 3-4-87, Chánh Án
Foley đã bác đ n c a
Tòa Giám M c và cho
phép giáo dân ti p t c
sinh ho t t i Trung Tâm
H Đ o mà h đã b

ti n ra mua.

12. Sau khi nh n đ c
ch th c a Tòa Thánh
Vatican, ngày 10-5-87,
ĐGM và hai ông Thi n,
Bà, sau nhi u bu i h p
kín, đã có cu c h p báo
chung t i Tòa Giám

M c. ĐGM tuyên bố
gi i v tuy t thông cho
hai ông mà không có
thành kiến gì cả (không
gây thiệt hại gì cho hai
ông cả). Chính Cha
Boyle, phát ngôn viên
của Tòa Giám M c đã
tuyên bố trong báo The
Catholic Voice, ngày
25-5-87 rằng: “ĐGM

DuMaine đã nhận được c
chức của B Tổng Giám
V và tu sĩ là
Ngài phó tịch thân g
hai ông Thi n, Bài đ
c g ng th ng l ng
đi đ n m t s tho
thu n (Bishop DuMaine
had received a directive
from the Vatican's
Sacred Congregation

for clergy to meet with Thien and Bai personally to attempt to negotiate an agreement, Father Boyle said).

13. Sau cu c h p báo này ĐGM l p U Ban

Hoà Gi i g m có ng i
c a c hai bên. U Ban
này h p đ c b n năm
l n nh ng ch a đi đ n
m t s tho thu n nào
c thì ĐGM ng ng h p
mà không tuyên b lý
do.

14. Ngày 29-7-88, tại
Toà Án quận hạt Santa
Clara, Toà Giám Mục
và đại diện cộng đồng
Công Giáo VN, San
Jose đã thoả thuận
ràng cộng đồng sẽ
cho Toà Giám Mục
tặng \$400.000 (bốn trăm
ngàn) Mục Kim (tức là
\$160.000 hơn số tiền

vay của Tòa Giám Mục
và Tòa Giám Mục
sang tên lại cho công
đồng làm cho sự của
Hội Đồng.

15. Ngày 23-11-88,
công đồng đồng trí số
tính \$400.000 cho Tòa

Giám Mục c theo đúng
h n đ nh. Số ti n
\$400.000 này là do
giáo dân trong c ng
đ ng đóng góp. Tên và
s ti n đóng góp c a
m i h i viên đ u đ c
ghi rõ ràng trên báo
Chính Nghĩa.

16. Ngày 34-11-88,
cung đing cung nghinh
hài t c a 24 V
Thánh T Đ o VN t
Vatican v Trung Tâm
cung đing v i gi y
chng nh n và n tín
c a Linh M c
Innocentius Venchi, B
Trên C Dòng Đa Minh.

17. Hi n nay c ng đ ng
đang lo th t c gi y t
xin phép B Trên cho
San Jose tr thành m t
trung tâm hành h ng
qu c t đ m i ng i
đ n c u kh n các
Thánh T Đ o VN.

B. Góp ý về Ông Nguyễn Khắc Rinh Về Pháp Luật Luật Và Giáo Luật

Tôi nhận thấy trong bài
của ông Rinh, ông Rinh
thích nói về pháp luật
và giáo luật để bênh

vì c cho nh ng hành
đ ng c a ĐGM vì vì c
dùng chó săn và c nh
sát trong ngoài nhà th
ngày l “t n phong”
Cha Đ ng, vì c b
nhi m Cha Đ ng và
vì c nh toà án đ i tr c
xu t giáo dân kh i
Trung Tâm H Đ o.

1. Ông Rinh nói là vì sự
giáo dân bị u tình
mang chết n vào nhà
th nên phải dùng c nh
sát và chó săn trong
ngoài nhà th . Theo tôi,
m t ng i lãnh đ o nh
th t ra b t tài. Vì n u
là ng i lãnh đ o có tài,
nh t là lãnh đ o tôn
giáo – vì tôn giáo dùng

tình th ng mà c m
hoá - thì không th nào
đ cho m t vi c nh th
này x y ra, và n u
không thu x p n tho
đ c thì nên d i Thánh
L “t n phong” vào
ngày khác. Nh ng v
lãnh đ o q c iga, l c
l ng h v vũ trang
oai hùng đ n nh th

nào mà nhi u khi vì an
ninh cũng còn phải đình
nh ng cụ c đi kinh lý
hay công du l i. Có sao
đâu. T i sao ch chiêm
mà phải dùng c nh sát
và chó săn ch ng l i
con chiêm? Tôi ch a h
th y m t Thánh L nào
mà b t c hoá nh vây.
Cái c nh chó săn và

c nh sát g m g nhìn
giáo dân tr ng tr ng
trong và ngoài nhà th
nó b n th u làm sao!
Không m t lý l nào có
th bệnh v c đ c
hành đ ng vô lý này.
Th mà Ông Rinh
không nh n th y à?

2. Việc Tòa Giám Mục
những luật pháp phần đời
trước xuất giáo dân ra
khỏi Trung Tâm.

Việc quan tòa đã bác
đơn của Tòa Giám Mục
và cho giáo dân đứng
sẵn dòng Trung Tâm.

Ông Rinh nghĩ sao?
ĐGM đúng hay sai?
Hay ông Rinh cũng
nghĩ là quan tòa đã
nhìn “thù lao” của giáo
dân nên mọi thiên vị
giáo dân và bác đ n
của Tòa Giám Mục?

3. Về Giáo Luật.

a/ Giáo Luật đi u 518
cho giáo dân di dân, t
n n đ c có giáo x th
nhân đ th ph ng
b ng ngôn ngữ và theo
truy n th ng c a h .
Đ c đ ng kim Giáo

Hoàng luôn luôn
khuyến khích đi u này.
Trong dịp công du tại
M, Đ c Thánh Cha đã
nói trước hàng trăm
ngàn người tại n
Cu-Ba tại Miami ngày
11-9-87: “Là người tại
n, chúng con hãy cố
gì gìn giữ những
phong tục, tập quán cũ

truy n, nh ng l nghi
đ o giáo đấng yêu c a
quê h ng và coi đó
nh là nh ng di s n đ c
bi t mà Thiên Chúa đã
ban th ng cho m i
dân t c.” (AP, Miami,
Sept, 11-87). n c
M này, các ĐGM đã
cho phép và khuy n
khích thành l p ít nh t

là 20 giáo xứ th nhân
VN r i. Chính ngay
San Jose này cũng có
m y giáo xứ th nhân
dành cho nh ng ng i
Ý, M Tây C , B Đào
Nha v.v . . . Nhi u n i
giáo dân VN ch a h i
đ đi u ki n nh giáo
dân VN San Jose mà
cũng đ c giáo xứ th

nhân. Giáo dân VN San
Jose dâng th nh
nguy n xin giáo x th
nhân là đúng lu t, theo
đúng l i kêu g i khuyên
nh c a Đ c Thánh
Cha, có l i cho s s ng
đ o c a mình. Nh v y
thì sai ch nào? G n
đây nh t, ngày
25-10-88 Đ c Thánh

Cha đã tuyên bố : “Đ
tôn trọng tính cách đa
dạng văn phong tộc và
truyền thống của người
di dân, các ĐGM đưa
phương nên thiết lập
các cơ sở mục vụ thích
hợp cho họ . Các cơ sở mục vụ
vừa có ích nhất cho họ là
giáo xứ thế nhân.”
(Trích báo The

Observer của giáo
phần Monterey ngày
10-11-88 theo tin
Vatican City – NC).

b/ Giáo luật điều 524
quy định rằng ĐGM
có nhiệm vụ kiến lập Hội Đồng
giáo dân khi thuyên

chuyện hay bđo nhđm
Cha sđo mđi cho hđ.
ĐGM Du Maine vđn
làm nhđ thđ đđi vđi giáo
dân Mđ. Nhđng đđi vđi
giáo dân VN, chđng
nhđng Ngài không làm
nhđ thđ mà khi giáo
dân xin Ngài tđm đđnh
viđc bđo nhđm Cha
Đđng Ngài cũng

không thêm xét đ n
c a h . Nh v y, có
ph i Ngài khinh th ng,
k th giáo dân VN
không?

c/ Giáo luật đi u 1740,
1741 quy đ nh r ng khi
m t Linh M c Chánh

X đã m t ti ng t t đ i
v i giáo dân ho c vi c
m c v c a Ngài không
có hi u qu đ i v i
giáo dân n a, thì dù đó
không ph i l i c a
Ngài, Ngài cũng c n
đ c ĐGM tuyên
chuy n vì l i ích cho
các linh h n. Cha
Đ c ng b ch ng đ i

nh v y mà ĐGM v n
b t giáo dân ph i ch u
nh n Ngài làm ch
chiên c a h . Th có l
không? Ai theo giáo
lu t? Ai không theo
giáo lu t?

Ngày t đ u, khi cu c

tranh đ u c a giáo dân
b c phát giáo dân đã
cam k t v i Tòa Thánh
r ñng n u Tòa Thánh
phán b o là giáo dân
sai và ph i vâng ph c
ĐGM thì giáo dân s ñ
sàng đ p b ñ ngay và
vâng ph c ĐGM nh
Tòa Thánh đ y b o.
Nh ñng cho đ n nay đã

h n hai năm r i Toà
Thánh v n không nói gì
là giáo dân sai c mà
Toà Thánh còn ra ch
th cho ĐGM ph i li u
dàn x p cho n tho .
Chính Cha Boyle, phát
ngôn viên c a Toà
Giám M c, đã tuyên b
nh th v i báo The
Catholic Voice ngày

5-5-87 mà tôi đã trích
d n trên đây (II, 12).
Nh v y ta có th k t
lu n đ c r ng giáo
dân đã làm đúng, vì
n u giáo dân làm sai thì
th t d dàng cho Tòa
Thánh ra phán quy t ,
vì giáo dân là hàng con
cái, th p nh t trong gia
đình Giáo H i. Còn

ĐGM thì Toà Thánh
phải đi thỉ di n cho
Ngài nên Toà Thánh
không mu n ra phán
quy t mà ch khuy n
cáo ĐGM li u thu x p
cho n tho .

C. Thái đ c a Ông

Nguy n Kh c Rinh

Ông Rinh viết: “Tuy là
người Công Giáo, nhưng
viết bài này cũng coi vậy
như ‘viết tâm phào
cả mấy kẻ vô công rồi
nghĩ’. Giờ đây và hành
đây đâu còn cái danh

x ng ‘Giáo X Th
Nhân’ hay ‘V ng Cung
Thánh Đ ng’ . . .” Đó
là ý kiến của Ông Rinh,
và tôi kính trọng ý kiến
của ông vì mỗi người
đều có quyền có ý kiến
riêng của mình. Nhưng
Ông Rinh muốn đưa ý
kiến của mình ra làm
mẫu mực cho giáo dân

khác thì tôi ph n đ i và
th y ông quá t kiêu.
Giáo dân VN San Jose
mu n s ng đ o nh
giáo lu t cho phép và
Đ c Thánh Cha khuy n
khích. H th y nh v y
có ích l i h n thì đó là
quy n c a h . T i sao
ông l i coi đó là “vi c
t m phào c a m y k

vô công r̄ i ngh̄ ”?

Giáo dân VN San Jose

mū n có Giáo X̄ Th̄

Nhân là hình ̄ nh Giáo

H̄ i M̄ VN và b̄ o v̄

dân t̄ c tính c̄ a mình

nh̄ Đ̄ c Ông Tr̄ n Văn

Hoài, v̄ Ph̄ Trách Văn

Phòng Ph̄ i K̄ t M̄ c V̄

Tông Đ̄ Vī t Nam h̄ i

ngō i, đã vī t trong b̄ c

tâm th c a Ngài g i
các giáo sĩ, tu sĩ và
giáo dân ngày
25-10-87: “Giáo H i VN
chúng ta, n u m i
ng i chúng ta không
h p tác xây d ãng thì ai
xây d ãng? Dân T c VN
chúng ta, n u m i
ng i chúng ta không
h p tác b o t ãn thì ai

b o t n?” Ông Rinh có
nghĩ là i nói trên đây
có giá trị gì không?
Hay ông cũng i coi
nh ng i c a Đ c Ông
Hoài là chuyện “t m
phào c a m y k vô
công r i ngh ”?

Ông Rinh ám ch là
cu c tranh đ u c a
giáo dân VN, San Jose
đã làm cho ng i M
khinh d ng i VN. Tôi
th y ông Rinh có nhi u
t ti m c c m. Ông nghĩ
th là sai, vì giáo dân
có làm gì trái lu t ho c
ch ng ng i M đâu
mà “x u h”. Ch có k

s s t, cam ph n cú
đ u, t b m i đáng
khinh d . Tôi đã nói
chuy n v i nhi u ng i
M , c Công giáo l n
không công giáo. Khi
h hi u chuy n, h đ u
trách ĐGM quá c ng
r n và Cha Đ ng lì
l m. Chính Cha John
Rebold bang New

Mexico (Cha Rebold đang giúp giáo dân VN (đó) đã nói với c

Nguyễn Đ c Hi p r ng: “ĐGM Du Maine đã l m khi mu n đ ng hoá giáo dân VN, vì làm nh v y không bao gi thành công.” Cha nói tiếp: “Các c v n c a ĐGM kém quá và còn

làm phiến cho Ngài
nhiều.” (Chính Nghĩa số
1, buổi tối, ngày
11-7-87, bài “Đi Viếng
Đền Thờ Nữ Vương La
Vang”). Một dịp nữa
tôi muốn nói về ông
Rinh là tôi thấy ông là
con người bất nhả. Ông
gửi Trung Tâm Công
Giáo VN, San Jose, là

“sào huy t”. Ông dùng
câu “ng i d i c i
tru ng, ng i khôn x u
h ” đ ch cu c tranh
đ u c a h . Cách ăn
nói này h c p, không
x ng đáng v i m t
ng i trí th c nh ông.
Nó t ra ông thi u hi u
bi t v bi n c San
Jose mà l i mu n lên

m t d y đ i. Ông không
đ ng ý v i h , đó là
quy n c a ông. Nh ng
ông dùng nh ng t ng
này đ i v i h thì t ra
ông là con ng i b t
nhã.

Đ c bài c a ông Rinh

tôi đoán là những tin tức
ông nhận được về cuộc
tranh đấu của giáo dân
VN San Jose được do
phe Cha Domingue cung
cấp. Phe cha Domingue đã
xuất bản hai tạp chí,
Đức Tin và Tín Hữu để
đồng hành chính sách của
ĐGM. Nội dung bài trong
hai tạp chí này đây

những người bạn đã t
gian dài, tôi cứ dần dần
chính ĐGM đã ra lệnh
bắt đình bản vì nó
không xứng đáng. Tôi
đã chứng minh những
người tôi nói trên trong
báo Chính Nghĩa.

□ X□ M□ này, tranh
lu□ n đ□ □ ng hoàng là
m□ t ph□ □ ng ti□ n h□ u
hi□ u đ□ gi□ i quy□ t các
v□ n đ□ khó khăn và làm
sáng t□ l□ p tr□ □ ng c□ a
mình đ□ i v□ i dân chúng.
Tôi đã nhi□ u l□ n đ□
ngh□ v□ i Cha Đ□ □ ng và
phe nhóm c□ a Cha hãy
g□ p đ□ i di□ n giáo dân

tranh đ u trên ti vi hay
trong các cuộc h i th o
đ tranh lu n làm sáng
t hòng đi đ n hoà gi i.
Nh ng Cha Đ ng và
phe nhóm c a Cha c
l n tránh, r i vi t x ng
vi t b y, ch p mũ giáo
dân, làm chia r c ng
đ ng.

Giáo dân VN San Jose
s n sàng đón nh n
nh ng ý ki n xây d ng
t m i phía; nh ng nh t
đ nh ch ng l i nh ng
cách nói vu v , mi t
th , ch p mũ quàng
xiên vì nó gây chia r ,
phá ho i, đáng khinh,
không x ng đáng v i
nh ng ng i hi u bi t.

76- TH NG KÍNH G I LM. NGUY N MINH HI N

Monterey ngày 22
tháng 12 năm 1988

Thư a Cha,

Con đß đß c đß c trong
tußn báo Chính

Nghĩa sß 70 ra ngày
17-12-1988, mß c Vß

Voi có mß t câu liên
quan đß n Cha. Câu

này đã làm cho con
băn khoăn rất nhiều.
Con tin là có nhiều
người khác cũng băn
khăn như con. Vì
vậy, con thấy thế
này cần gì đến
Cha, yêu cầu Cha
lên tiếng để mọi
người biết rõ họ thực

th nào.

Trong m c V Voi s
báo k trên c a Đ c
Gàn có m t câu nh
sau: “Có ng i h i
Đ c:

Linh Mục Hi n

(Nguyễn Minh Hi n)

, phó của Cha

Đ (ng) giảng nhà

th Maria Goretti

ring ai đi l chung

v i đám Chính Nghĩa

thì không thành.”

Th của Cha, theo giáo

lý công giáo mà con

đ
 c h
 c thì con
 không th
 tin đ
 c
 r
 ng m
 t Linh M
 c
 mà l
 i có th
 tuyên
 b
 m
 t câu vô ý th
 c
 vài đ
 i đ
 t đ
 n nh
 th
 . Con xin trình
 bày nh
 sau; và n
 u
 Cha th
 y nh
 ng đi
 u
 giáo lý này mà con

đã đ c h c là sai
thì xin Cha gi ng cho
con. Con xin cảm n
Cha.

Giáo Luật đi u 900
(và i chú thích sau
đó) quy đ nh r ng

b t c m t tu sĩ nào
mà đ c phong ch c
Linh M c m t cách
h p lu t thì truy n
Phép Mình Thánh
đ u thành. Khi Phép
Mình Thánh mà
thành thì L Mi-sa
cũng thành vì truy n
Phép Mình Thánh là

phần chính yếu của
Lễ Mi-sa. Vì thế, ai
đến Lễ Mi-sa đó đều
thành.

Vì vậy nếu đi vào giáo lý
này đúng (và con tin
là đúng) thì tôi tuyên

b c a Cha là sai.
Đi u sai l m này r t
ngghiêm tr ng vì nó
thu c v t ín lý và khi
nó xu t phát t c a
mi ng c a m t Linh
M c thì nó l i càng
nguy hi m g p b i
ph n, vì Linh M c đã
đ c h c Th n H c

đ đ đ c thu
phong. Vì th , giáo
dân nghi ng v kh
năng Th n H c c a
Cha và do đó cũng
nghi ng t cách
gi ng d y c a Cha.

Ông Đ c Gàn trong
m c V Voi này,
b ng cách nói r t
m c m c nh ng r t
s c bén, đã tr l i
ng i h i câu trên
nh sau:

“Thì thò mồi Linh
Mồi c Hi n qua nhà
thò Trung Tâm dồ l .
Sau khi truy n phép,
Linh Mồi c Hi n li u
có dám c m Mình
Thánh ném th
xu ng đ t coi xem l
có thành hay không
là bi t li n.”

Ông Đ c Gàn cũng
ch là m t giáo dân
th ng nh m i giáo
dân, nh ng khi nói
câu đó ông đã t ra
hi u đi u giáo lu t
này.

Nếu Cha nói là đi
Trung Tâm không
thành thì c là Cha
muốn nói Cha Tân
truyền phép không
thành. Nếu Cha Tân
truyền phép không
thành thì bánh dầu
có thể trở thành
Mình Thánh đ c; và

nhỏ vậy, Cha có vật
Bánh Thánh cũng
đó cũng không có
tí gì. Ông Đ c Gàn
“thách” Cha nhỏ vậy
đó. Cha có dám làm
không? Ông Đ c
Gàn này thậm thót,
vì Giáo Luật đi u
1367 xác định rõ ràng

k nào c gan ném
đ thánh thiêng đi thì
t đ ng b v tuy t
thông và n u k đó
là m t giáo sĩ thì còn
ph i ch u thêm m t
hình ph t khác n a,
đó là b c t ch c
năng c a v giáo sĩ
và do đó b lo i tr

khí hàng giáo sĩ.
Thưa Cha, bạn nào thì
Cha cũng phải lên
tiếng gì thích cho
rõ ràng đen. Nếu là
chuyện thế này thì có
thể bạn qua đây, chỉ
điều này thật là quan
trọng có hai nhu cầu
đơn giản và chắc

vì Linh Mục của
Cha, vì theo Giáo
Luật đời 1369, mà t
người thì người mà
tuyên bố bày bố có
hỏi cho sự đời đời
hỏi phát biểu sai
lầm chăng hỏi đời
giáo hay Giáo Hội thì
sự bày trình phát đích

đáng huống chi là
mặt Linh Mục. Vâng
xin Cha lên tiếng
càng sớm càng tốt
cho mọi người hiểu
rõ sự việc. Cha càng
đi lâu bao nhiêu
càng làm cho giáo
dân mặt tin tưởng
Cha bấy nhiêu.

Thật ra, giáo dân rất
trở ngại thành và hiểu
biết. Tôi tuyên bố
trên đây của Cha -
nhũ có - chỉ làm
cho họ thấy sự kém
cỏi của Cha, vì họ
biết đâu là lỗi phải.
Ngay vì vì c Đức
Giám Mục của tôi,

giáo dân biết là Ngài
cảm vì tác giả n và
áp bố c ch không
phải vì lý phải, vì
thiền ý hay vì tình
thường ng. Nếu vì tình
thường ng thì Ngài đã
không cảm cách như
th. Ngài không thể
biết được giáo dân

phải đi l Cha D ng
đ c vì s hi m
khích gi a Cha và h
r t nghiêm tr ng nên
h c m th y d l
c a Cha không đem
l i l i ích gì cho h
c ; h m t bình an
trong tâm h n. V
Cha D ng, Cha

thì ng gi ng d y
ph i làm hoà và tha
th cho nhau. Giáo
dân đã nhi u l n lên
ti ng xin g p Cha đ
làm hoà mà Cha
không cho g p. V y
xin Cha Đ ng cho
bi t t i sao Cha
không mu n làm hoà

vì giáo dân. Cha
giống như vậy mà
Cha không làm như
vậy thì có ích gì?

Giáo dân đã không
thể đi l Cha Đ n
đ c thì đi l ti ng

Việt Nam ở đâu bây
giờ? Câu trả lời tốt
nhất và đích đáng
nhất là đi về Trung
Tâm. Đó là lý do
giáo dân đi về
Trung Tâm càng
ngày càng đông.
Mục cho Cha Đáng
xuyên tác về con sá

s th t v n là s th t
và ai cũng biết c .

Giáo dân đi l l

Trung Tâm vì h

c m th y tho i mái,

sung s l ng và s t

s ng.

M t khi giáo dân
n m v ng đ c
nh ng đi u này thì
dù Cha (Hi n) có
tuyên b nh trên
hay gì gì đi n a cũng
không nh h ng gì
đ c h mà ch gây
thi t h i cho uy tín
c a Cha thôi.

M t l n n a, xin Cha
Hi n lên tiếng gi i
thích cho giáo dân
bi t rõ v câu tuyên
b c a Cha n nhà
th Maria Goretti. Và
xin Cha khuyên Cha
Đ đ ng hãy nh n l i
giáo dân ra làm hoà
v i h cho c ng

đ ng đ c bình yên.

Kính th ,

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

□ □ □ □ □ □

**77- □ TÔI Đ □ C BÀI
PH □ NG V □ N C □ A
ÔNG NGUY □ N
TRUNG HOÀ**

T □ p chí ngày nay

s 72, tháng 12-88
trang 12 có đăng
bài phỏng vấn ông
Nguyễn Trung
Hoà, chủ tịch
Phong Trào Báo
Việt Đức Tin, San
Jose, của đội phóng
viên Hoàng Phong.

Trở lại c h t tôi thành
th t khen Ngày
Nay có ý ki n
mu n giúp đ c gi
xa g n tìm hi u
bi n c San Jose.
Ai cũng bi t r ng
ng i ta có th
giúp Ngày Nay

nhĩ u nhĩ t trong
nĩ lĩ c này là Cha
Lĩ u Đĩnh Dĩĩ ng,
vĩ hiĩ n nay cũng
nhĩ trĩĩ c kia, Linh
Mĩ c Dĩĩ ng là
nguyĩn nhĩn
chĩnh cĩ a cuĩ c
biĩ n đĩĩ ng này. Rĩ t

tiếng c là Cha Dường
đã không mu n
hợp tác, m c d u
“Ngày Nay đã ân
c n m i Linh M c
L u Đình Dường
ch p nh n cu c
ph ng v n đ Linh
M c có d p nói lên

quan đi m c a
mình v cu c
tranh ch p này,
nh ng Linh M c
Đ ng nh t đ nh
t ch i.” Không ai
có th hi u đ c
thái đ c a Cha
Đ ng, vì nó trái

ng c v i t t c
m i l l i làm vi c
đ o, đ i x a nay.
Ký gi H ng
Phong đã ph ng
v n ông Nguy n
Trung Hoà. Sau
khi đ c bài ph ng
v n này, tôi xin

góp ý như sau:

Tôi nhận thấy ông
Hoà có nhiều nhận
xét sai lầm, đôi khi
ông mất bình tĩnh.
Tôi xin làm rõ

trình bày v nh ng
đi u này sau đây.

1. Ông Hoà b l n
l n c v ngày
tháng và s vi c,
ch ng h n ông nói

là vài tháng sau
khi cuộc tranh đấu
bùng nổ - nghĩa là
vào khoảng tháng
9-86 – Ủy Ban
Bảo Vệ Công Lý
và Hoà Bình mới
đồng loạt thành lập
(trang 10, cuối cột

1). S th t, U
Ban B o V Công
Lý và Hoà Bình đã
đ c thành l p
ngày 29-6-86, t c
là g n m t tháng
tr c khi cu c
tranh đ u bùng n
(Th Ông Tr n

Công Thi n g i
UBBVCLHB, trang
bìa Chính Nghĩa
s 1). Ngày Cha
Đ đ ng đ đ c các
viên ch c Toà
Giám M c và c nh
sát h t ng v
Trung Tâm là ngày

21-7-86 ch không
ph i 21-8-86; vì
ngày này n i v đã
sang đ n Toà
Thánh Vatican r i.
Đây ch là m t vài
ví d . Th t ra
nh ng sai l m v
ngày tháng này

không quan trọng,
nhưng tôi muốn
vạch ra để để các
thầy là ông Hoà
đang ở trong tình
trạng đau óc lộn
xộn, không nắm
được các sự việc
nên những

xét c̣ a Ông không
chính xác. Cḥ ng
ḥ n lúc thì ông nói
là ông thấp tũng
Cha Ḍ̣ ng ṿ
Trung Tâm, lúc
khác thì ông nói là
ông đ̣ n Trung
Tâm đ̣ đón Cha

Dạ ng. Khi thì ông
nói là đài truyền
hình (M) đã
phát
nhưng màn nh
chiếu trên Tivi bắt
lấy cho Cha Dạ ng
(có nghĩa là lấy cho
giáo dân tranh

đ u) lúc khác thì
ông l i nói là ng i
M bóp còi ph n
đ i giáo dân tranh
đ u. Ông t c t
nghĩa bóp còi có
nghĩa là ph n đ i.
Nh ng M bóp
còi cũng có nghĩa

là tán th ng n a.

2. Ông Hoà cho là lý do xô xát trong nhà th là vì bên tranh đ u c đ ng ng ng cúng ti n,

còn bên Đ c Tin
thì v n t ch c xin
ti n nh th ng l .
Nh n xét này sai
l m. Lý do xô xát
là vì hai bên tranh
giành giúp vi c
ph ng v trong
nhà th . Đây ch

là v n đ nguyên
t c, ai cũng bi t
nh th . Ông Hoà
còn sai l m h n
n a khi ông nói là
“đã có l n phe
tranh đ u hành
hung 2 giáo dân
VN b th ng

nhà th St. Lucy's
 Campbell, ph i
đ a vào b nh
vi n.” S th t
ng c l i, và hai
ng i trong nhóm
Đ c Tin đã b
c nh sát b t gi ,
ph i ra toà nh n

t i. H s Toà
Án còn đó.

3. Ông Hoà nói,
“hành đ ng c a
nhóm tranh đ u có
tính cách chính tr

vì họ có sách lược c
hơn họ.” Tôi
không hiểu ông
Hoàng muốn nói
“tính cách chính
tr” gì? Đã gọi là
tranh đấu (giáo
dân tranh đấu cho
hai thành nguy:

giáo x th nhân
và xin đ i l nh b
nhi m Cha D (ng)
thì ph i có là sách
l c, có t ch c
h n hoi. Nh th
mà ông Hoà g i là
làm chính tr à?
B t c m t t ch c

nào, mặt cuộc vận
đang nào cũng
phải có thể chắc, có
kể học ch. Cần nhìn
vào những phong
trào, đoàn thể của
Giáo Hội thì ta
thấy là phải có thể
chắc chắn thì

mọi thành công
đều c. Ông Hoà có
gọi những phong
trào, đoàn thể
công giáo này là
làm chính trị
không? Tôi thấy
những xét của ông
Hoà sai lầm và

nông cän.

4. Khi trä läi câu
häi vä các sinh
hoät täi Trung Tâm
häi đó, ông Hoà đã
nói, “Tuy danh

xã ng khác nhau,
nhã ng vãi sinh hoã t
tôn giáo thì hoàn
toàn nhã mã t xã
Mã không có sã
khác biã t.” Ông
Hoà đã sai. Tôi
Trung Tâm không
đã c phép làm lã

ngày Chúa Nhật
và các phép Bí
Tích. Các giáo dân
phải đi lễ VN tại
các nhà thờ M
theo giờ giờ c ngày i
M n đ nh cho
mình. Các trẻ em
phải mang đ n

nhà th M đ các
Cha VN r a t i.
Các l c i ph i
làm các nhà th
M . Có l n m t
giáo dân VN qua
đ i đem đ n nhà
th Trung Tâm làm
phép xác. Sau đó

đã bỏ Cha S M
qu trách. V y thì
Trung Tâm giảng
giáo x M ch
nào? Xin ông Hoà
gi i thích. Đi u
này ai cũng biết.
Tôi sao ông Hoà
tuyên bố sai lầm

nghiêm trọng như
thế ?

5. Với câu tuyên bố
mà ông Hoà nói là
cả Đốc Giám
Mục Du Maine ám

chẳng riêng vì giáo
dân VN nghèo nên
không có giáo xứ
thôn nhân đàng c. Tôi
không biết đàng c
đích thôn c ĐGM có
tuyên bố như vậy
hay không, hay là
ông Hoà như lo ngại

qu ng chuy n n

v i chuy n kia.

Nh ng n u th t s

ĐGM có tuyên b

nh v y thì đó là

m t quan ni m sai

l m c a v ch

chiên. Trách

nh m c a ch

chiên phở i đở t ích
lở i sở ng đở o cở a
giáo dân và sở rở i
linh hở n lên trên
tở t cở . Vì vở y mà
có nhở ng vở Giám
Mở c Mở đã hở t sở c
giúp đở con chiên
VN bở ng cách

chúng nhúng cho
lập giáo xứ mà còn
nâng đỡ tài chánh
cho đấng khi con
chiên đấng vấng,
nhúng giáo xứ
Sacramento, New
Mexico, Maryland
v.v . . .

Ta th nhìn vào
cách làm vi c c a
Giáo H i. Nhi u v
giáo sĩ, nam n tu
sĩ ngày đêm l n l i
n i hang cũng ngỗ
h m, nhi u khi
nguy hi m đ n c
tính m nh đ giúp

đ giáo dân gi
đ o. Vì c đó
ch ng t r ng đi u
mà Giáo Hội i quan
tâm nh t là truy n
bá Phúc Âm và
làm đ m i cách
đ giúp đ giáo
dân ti n t i trong

việc của chúng tôi ở địa
hạt. Đàng khác,
đưa vào thực
trình, tôi không tin
là giáo dân thi u
khả năng tài
chánh, và Giáo
Hội đâu có để
đi u kiện phải có

nhà thđ sđ
khang trang 5, 7
triđ u đđ giáo dân
thđ phđ đng Chúa.
Nđ u ĐGM cho
giáo xđ và nđ u
chđ a tđ o đđ đc nhà
thđ mđ i thđ cđ sđ
Trung Tâm cđ a

Công Đẳng Công
Giáo VN cũng có
thể dùng làm nhà
thờ ở các chỗ đâu
có đức n n i nào
đem so sánh với
những n i th
phong khác. Hi n
gi công đ

đang trong th đi
lên; v i s đoàn
k t c a t t c giáo
dân thì ch ng m y
ch c mà có c s
khang trang cho
giáo x Việt Nam.

6. Ông Hoà nói là
trở lại đây Trung
Tâm đã được Tòa
Giám Mục chấp
22 ngàn mĩ năm.
Tôi cũng đã nghe
nói như thế; nhưng
có nhiều người
thông hiểu các

vi c c a c ng
đ ng ngay t lúc
ban đ u thì không
tin nh th . H đã
lên ti ng trong báo
Chính Nghĩa yêu
c u nh ng ng i
nói nh v y cho
bi t Toà Giám M c

đã giúp cho Trung
Tâm 22 ngàn bao
gi. Nhưng không
ai lên tiếng trừ
l. M t đi u đúng
s th t và không ai
nghĩ ng đ c, đó
là ngân sách c a
H Đ o VN do

Cha D... ng làm
“chánh x...” năm
1988 đã b... thâm
th... t và đã nh... n
đ... c s... tài tr... c... a
Toà Giám M... c s...
ti... n 22 ngàn M...
Kim (Theo t... Chân
Lý c... a Cha D... ng

ngày 4-12-88).

7. Ông Hoà nói,
“Sau khi khánh
thành nhà th thì
đã nhen nhúm
nh ng m u toan

trở thành một giáo
xứ để có lập trường
M. ” Giáo dân bàn
tính xin giáo xứ mà
sao ông Hoà lại
nói là “mưu toan”?
Đuốc ông lại
lạ quá. Tôi
không nghĩ rằng

ông Hoà có đủ khả
năng để có những
nhận xét đích thực
về cuộc tranh đấu
của giáo dân VN,
San Jose.

8. Khi trỏ lỏ i câu
hỏ i: “Nỏ u Cha
Đỏỏ ng xin rút lui
ngay tỏ buỏ i đỏ u
thỏ tỏ chỏ c tranh
đỏ u cỏn tiỏ p tỏ c
hoỏ t đỏ ng nỏ a
khỏng?” Ông Hoỏ
đỏ trỏ lỏ i: “. . .

đ c đ ng chân
lân đ ng đ u, dù
Cha D ng có t
ch c, mà Cha nào
v h v n ti p t c
ch ng đ i . . .” Tôi
nh n th y câu tr
i này đã t ra
ông Hoà không có

khả năng để suy
nghĩ thế này thế n
mà chỉ nhằm một
chúng để giáo
dân. Thế nào
cực biến để
còn kéo dài vì
những người có
để nhìn nhận ông

Hoà mà làm c
v n cho Đ c Giám
M c thì làm sao
ĐGM biết đ c s
th t. Tôi tin là n u
Cha Đ ng rút lui
và ĐGM chấp
thu n cho giáo x
thì không m t ai

tranh đ u n a, nh
trong th Ông Bài,
đ i di n c ng
đ ng, g i ĐGM
đăng trong Chính
Nghĩa s 70 trang
3, cu i s 1, có
câu nh sau:
“Ngay c đ n

trở lại ng h p n u

Đ c Cha và H

Đ o N V ng

Các Thánh T

Đ o, v i m t Cha

chính x m i,

không đ kh

năng tài chánh đ

mua c s m i thì

chúng con v n s n
sàng đ cho đ a
ph n t m th i s
đ ng c s c a
chúng con làm c
s H Đ o nh
trong th i gian t
1985 đ n 1986.”
Ông Hoà có th y

là s xác quy t
c a ông sai l m
không?

9. V câu h i s
ng i ng h phe
tranh đ u và s

ng i ng h phe
Đ c Tin, ông Hoà
đã ph m vào hai
l i l m quan tr ng.
Ông Hoà nói,
“Nh ng ng i nào
không theo phe
ch ng đ i m c
nhiên là nh ng

ng ị ị ị ng h Giáo
H ị . . .” Ông Hoà
đã t ra hoàn toàn
không bi t gì v
lu t Giáo H ị.
Không ai có th tin
đ ị c r ng m t
ng ị ị ị ch t ch
Phong Trào B ị o

VĐ Đ c Tin mà l i
mù t t v Đ c Tin
và v Giáo Lu t.

Ông Hoà ph i bi t
r ng nh ng ng i
tranh đ u cũng là
nh ng ng i ng
h Giáo H i, vì h
ch ng nh ng

không làm gì sai
Giáo Luật mà lại
còn gì đúng theo
Giáo Luật nữa.
Nếu chúng
Giáo Hội, thì sao
đi di n c a h là
Ông Trần An Bài
lại đi c Vatican

ch n đ r c Mình
Thánh Chúa t
chính tay Đ c
Giáo Hoàng trong
đ p Phong Thánh
t i Rôma? Xin giáo
x th nhân và xin
đ i l nh b nhi m
v chánh x vì v

này có thành tích
chống nguy hiểm
vandal và
chống đĩ hèn thì
trái Giáo Luật
chính nào? Ông Hoà
tuyên bố bả bả
nhưng vậy mà ông
nghĩ đĩ c giết tin

ông đ c à?

10. Ông Hoà còn nói là “phe tranh đ u có t i đa là t 3 trăm đ n 5 trăm ng i . . .” L i m t

l n n a ng i ta
th t v ng v nh n
đ nh sai l m c a
ông. Chuy n s
nhi u, s ít đã
đ c bàn cãi t lâu
r i. Giáo dân tranh
đ u xin ĐGM h i ý
ki n giáo dân đ

biết xác thực số
nhieu hay số ít ờng
hà Cha Đ ờng,
nh ờng ĐGM t
ch i. Đ biết đ c
s nhieu, s ít nh
th nào, tôi xin đ a
ra m t ví đ c
th : Cùng m t

ngày 15-10-88 có

cuối các r... các ki... u

kính Đ... c M...

Fatima; ... Trung

Tâm ng... i d...

đông đ... o, báo chí

loạn tin kho... ng

1500 ng... i; còn ...

nhà th... St. Lucy ...

Campbell c a
nhóm Đ c Tin thì
không t i 100
ng i. Ông Hoà
nghĩ sao v s
ki n này?

11. Một đi u mà ai
cũng phải công
nhận là đúng, đó
là có một số khá
đông giáo dân mới
đi u không theo
nhóm nào cả .

Những dân dân họ
có cảm tình và tình

h giáo dân tranh
đ u vì h th y
ĐGM quá kh c
nghĩ t và chèn ép
con chiên b ng
cách c m Thánh
L , c m các Phép
Bí Tích đ b t c
con chiên. H

cũng thấy Cha

Đến nay chúng ta thấy

ĐGM, các mặt mặt

thấy chúng tôi không làm

hoà với giáo dân

tranh đấu, mặt

đấu giáo dân đã

những lần này ý

muốn làm hoà với

Cha.

12. Khi ký giä
Häng Phong häi
vä viäc cänh sät
mang chó đän nhä
thä thì ông Hoà trä

lời rằng: “ . . .
không phải do
ĐGM yêu cầu
cảnh sát đem chó
đến đàn áp
giáo dân như sự
xuyên tạc và vu
không công a phe
tranh đấu để làm

xúc động qu n
chúng.” Tôi mu n
nói rằng ông Hoà
t ra ngây ngô,
thi u hi u bi t. s
th t, n u ĐGM
không yêu c u thì
làm sao c nh sát
và chớ sẵn có th

đi c vào trong
nhà th , đ ng g n
cung thánh, quay
l ng lên bàn th và
m t l m lì nhìn
xu ng giáo dân d
l . M t s hi u bi t
s đ ng v pháp
lu t cũng cho ta

biết là cần thiết
không bao giờ
đồng ý làm như thế
trong nhà thờ vì
quần gia và giáo
hội phải tách rời,
không đồng ý xen
vào việc của nhau;
ngay cả Mẹ già là

Separation of State and Church.

Ông Hoà còn li u
lĩh nói thêm: “Vu
kh ng và xuyên
t c là ngh chuyên

môn c a h nh
dùng chiêu bài
giáo x th nhân
đ duy trì văn hoá
cho giáo dân VN .
..” T i sao ông
Hoà l i nghĩ là
“giáo x th nhân
đ duy trì văn hoá”

là vụ khủng và
xuyên tạc? Vậy khi
Đức Thánh Cha
khuyến các ĐGM
đưa pháp luật
giáo xứ nhân
cho người dân
đều duy trì văn hoá
của họ thì ông Hoà

cũng nghĩ là Đức
Thánh Cha vụ
không và xuyên
tức à? Tôi xin ông
Hoà giải thích.

13. Chính nhóm

Đ c Tin m i th t là
ng i chuyên môn
vu kh ng và xuyên
t c. Tôi xin ch ng
minh nh sau:
Ngày 15-8-88 giáo
dân tranh đ u đi
hành h ng
Carmel đ c Cha

s là Đ c Ông
McMahon cho
phép làm l và r a
t i cho m t s em
nh và ng i l n
trong V ng Cung
Thánh Đ ng
Carmel. Th mà
báo Tín H u c a

phe Đ c Tin s 25,
trang 18 dám nói
là giáo dân r a t i
“chui” b b
Carmel, báo này
còn b a đ t m t
cách tr tr n r ng:
“Theo ngu n tin
c a gi i an ninh có

th m quy n thì
nh ng ng i này
t t p t i Monterey
không ph i v i
m c đích c hành
nghị th c Thánh
T y mà là đ
nghiên c u đ a
hình đ a v t và

những chiến thuật
đặt kích nhân ngày
công du của Địch
Giáo Hoàng vào
tháng 9 sắp tới.”
Vu khống và bịa
đặt những chuyện là hết
mức rồi! Ông Hoà
có thể là phe

nhóm c a ông vô
trách nhiệm
không?

14. Về tôi cách c a
ông Hoà. Tôi có
nh n xét sau đây:

Ông Hoà là chủ
tịch Phong Trào
Báo Vắn Địch Tin
mà ông dể mết
bình tĩnh và có
những cách ăn nói
thô tục, dùng
những từ ngữ
không xứng đáng

v i đ a v c a
ông; ch ng h n khi
ông tháp tùng Cha
Đ ng v Trung
Tâm ông hung
hăng “x n tay áo”
và hùng h x ng
hô “mày, tao,
chúng nó, đ a nào

...” v i giáo dân.
C nh này làm tôi
nh i d p Cha
T nh v San Jose
do trát đòi c a Toà
Án. Cha T nh đi l
 nhà th Saint
Victory’s. M t
nhóm ng i trong

Phong Trào B o
V Đ c Tin đ nh
hành hung Cha,
g i Cha là “nó,
th ng đó, tên đó . .
.” H còn ch i r a,
nhi c m ng Cha:
“ch i vào m t nó
nh v y mà m t

nó c tr tr ra.”

Ông Hoà nghĩ sao

v s ch i r a

hàng giáo sĩ c a

phe nhóm ông?

Đ c nh ng câu tr

l i c a ông

Nguyễn Trung Hoà

trong bài ph ng

v n này, tôi th y
ông Hoà có t
t ng m t chi u.
Cái gì ông nghĩ,
ông làm, ông cho
là đúng, là ph i;
cái gì ng i khác
làm mà ng c l i
v i ông thì ông cho

là sai. Theo nào
dân chúng nh
th y đ i s ng c a
ông v m t đ o
giáo th t là l n
x n; nh ng có l
ông v n nghĩ là
ông làm ph i (CN
s 8 ngay 29-8-87,

bài ‘ĐGM San
Jose đ c hai
ng i b t x ng y t
ki n Đ c Giáo
Hoàng’). Th t tình,
tôi không dám nói
đ n đ i t c a ai.
Nh ng n u ng i
đó gi m t ch c v

lãnh đ o đoàn th
công giáo nh
ch c v ch t ch
Phong Trào B o
V Đ c Tin c a
ông Hoà thì ai
cũng có quy n bi t
v khía c nh công
giáo c a ông vì nó

liên h đ n ch c
v c a ông. V y
khi tôi nói nh trên
v ông Hoà tôi
không có ý nói x u
đ i t c a ông,
nh ng là đ bi n
minh r ng ông
Hoà là con ng i

ch quan v k và
nh ng nh n xét
c a ông v cu c
tranh đ u c a giáo
dân VN, San Jose
ch ng nh ng sai
l m l i còn có
nhi u đ nh ki n t i
m c vô lý n a.

Monterey ngày 6 tháng 1 năm 1989

**78- NĂM MỖI
NÓI CHUYỆN
CŨ**

“Ôn c nhĩ tri
tân”. Xem l i vi c
cũ đ tìm bi t
vi c m i. Trong
b t c công vi c
gì c a m t t
ch c hay đoàn
th nào, sau m t

thời gian, những
nguyên liên hệ đều
có những buổi
hội họp theo luận
đề tìm biết về
khuyết điểm về
những công việc
của mình rồi tìm

cách s a ch a,
thay đ i v i m c
đích đ c i ti n.
C xem ngay
trong Giáo Hội
Công Giáo c a
ta. Các Đ c Giáo
Hoàng cũng v i

Thường Hội
Đường Giám Mục
đã nhiệm vụ lớn có
nhường Công
Đường đời sống
chưa và học ch
đành nhường thay
đời trong Giáo

H i. Các ch đ
c ng s n đ c tài,
tàn b o đ n nh
th nào mà cũng
ph i có nh ng
th i k “S a sai”
ho c “xét l i”
cũng vì m c đích

đó.

Bi n c San

Jose đã kéo dài

h n hai năm r i,

đã có bao nhiêu

biến chuyển xy
ra, thì những
ngày gay gắt n
ào đó nay đó có
thể tìm gì là
lòng dẫu ít nhất
là bên ngoài.
Những tôi sẽ nó

v n có th b c
phát tr l i n u
nh ng ng i liên
h c a c hai
bên không bi t
cách đ phòng.
Nh ng đ phòng
th nào? Đó là

đi u mà ai cũng
t h i. Tôi cũng
đã t h i nh v y
nhi u l n, nh ng
r t cu c cũng
ch a tìm đ c
câu tr l i, vì
bi n c này có

t m m c quá to
tát và ph c t p
mà mình thì th p
hèn. Tuy nhiên
tôi t nh mình
có ý ki n dù nh
m n nh ng c
đ a ra, g i là đ

đóng góp vi
trăm ngàn ý kin
ca nhng ngi
khác. Sau đây là
mt vài ý kin
ca tôi. Nói tht
và nói thng. Tôi
xin li nhng ai

có th**ể** b**ỏ** ph**ần** t
l**òng**.

Tr**ở** **l**ại c**h** **ở** t, ta
ph**ải** nh**ìn** nh**ư** n
r**õ** ng c**ả** hai bên,

bên tranh đ u và
bên Toà Giám
M c cùng Cha
Đ đ ng đ u đã
ph m ph i l m
l i. Nh ng l m l i
kh i thu làm
n y sinh ra cu c

tranh đ u này thì
ai cũng biết rồi,
tôi xin miễn nh c
l i.

Có mặt đi u tôi

dám nói mà
không sợ lười m, đó
là những lười m lười
cả bên tranh
đều đều do phần
những đười vười
những hành
đều sai lười m cả

Toà Giám Mục
và cầ a bên Cha
Đ Đ ng. M t vài
ví dụ : Vi c ĐGM
không nh ng t
ch i xét đ n
th nh nguy n
cầ a giáo dân v

vi c b nhi m
Cha D ng mà
l i còn m t m c
ti n hành l “t n
phong” Cha
D ng nên giáo
dân m i ph n
ng mãnh li t

nhỏ vớ y. Vì c
Cha Sullivan
trở t phở Ban
Chở p Hành H
Đỏ o rỏ i tỏ ý cỏ t
cỏ nhỏ ng thỏ a
tác viên mỏ i đỏ
thay nhỏ ng thỏ a

tác viên của Ban
Chấp Hành Hội
Đo đã làm cho
giáo dân phần
này cũng như
gây ra xô xát
trong nhà thờ.
Rồi thì phần này

này gây ra phần
khác mà ta
gọi là phần
đây chuyên.

Mục đích bài này

không phải là
những cái gì
đã xảy ra trong
biên cảnh này. Mục
đích bài này là
đưa ra một vài ý
kiến khiếm tốn
hy vọng để

phòng cho bi n
c này kh i tr
l i sôi đ ng, gay
g t và kìm gi nó
trong tình r ng
yên l ng hi n
nay, trong kh ch
m t gi i pháp

thoá đáng cho
vẹn đ.

Theo tôi, việc
đầu tiên mà ta có
thể làm trong lúc

này là mồi bên
hãy hòng giòng
thòp xuòng, nói
vòng nhau bình
tĩnh hòng n. Chúng
ta hãy kìm hãm
tính nóng nòng y
còng a mình bòng

cách ăn nói, vi t
lách hoà nhã tuy
v n c ng quy t.
Nh ng lu n đi u
và t ng có tính
cách gay go nh :
ly khai, vong
b n, c ng s n

gi t dây, ch ng
phá Giáo Hội,
ph m Thánh v.v
. . . Vì nh ng t
ng này ch ng
nh ng gây ra
hi m khích mà
còn không đúng

s th t n a. N u
ta bình tĩnh và
thành th c v i
lòng ta thì ta s
nh n th y r ng
nh ng l i nói này
đ u sai c .

- Không ai ly khai
c vì t t c giáo
dân v n thu c v
Giáo Hội i, không
m t ai xa là
Giáo Hội i.

- Không ai vong
bản cội vì ai cũng
nhìn mình là
người Việt và
muốn gia đình,
con cháu mình
giữ được phong
tục, nề nếp,

truy n th ng quý
giá tr c s đ
do đ o l n luân
th ng đ o lý
c a dân t c ta.

- Không ai b
c
ng s
n gi
t
dây c
. Ng
c
l
i, nh
ng ho
t
đ
ng trong c
ng
đ
ng đ
u t
ra ai
cũng tích c
c
ch
ng c
ng b
ng

tình th n, b ng
l i nói và b ng
vi c làm.

- Không ai ch ng
đ i Giáo Hội i c

vì ai cũng mất
lòng vâng phục
Giáo Hội và báo
vệ Giáo Hội. Nếu
có ai nghĩ rằng
chúng làm hành
chính bất công
của ĐGM là

chàng phá Giáo

Hội thì kẻo đó

học c c chàng p

học c không biết t

gì v luật l c a

Giáo Hội c .

- Không ai “ph m
Thánh” khi d l
Cha Tân làm
Trung Tâm c vì
Cha Tân không
b m t ch c
năng Linh M c
thì Ngài v n có

quy n c hành
Thánh L và b t
c ai d l c a
Ngài đ u thành.
Ai nói “ph m
Thánh” thì chính
k đó đã ph m
Thánh vì h bi t

mà còn c gan
nói xúc ph m
đ n Thánh L
Trung Tâm. K
nào tuyên b
b a bãi nh v y,
nh trong t
Chân Lý c a

Cha D n g,
ngày 18-12-88,
hãy coi chừng l i
nói c a mình k o
ph m l lu t c a
Giáo H i v
ph n g di n
thánh thiêng vì

những kẻ này có
thể đứng b
phải v. Tr
đây, trong th
ng gọi Cha
Nguyễn Minh
Hiển đang trong
Chính Nghĩa s

72, ngày 7-1-89
(Tôi có gởi thi
riêng cho Cha
Hi n) tôi xin Cha
Hi n trả lời câu
hỏi và tôi tuyên
bố của Cha
nhà thờ Maria

Goretti r ng: “Ai
đi l chung v i
đám Chính
Nghĩa thì không
thành.” Nh ng
ch a th y Cha
Hi n tr l i. V y
xin Cha Hi n lên

tiêng đ giáo dân
hi u rõ ý c a
Cha. Nhân ti n
tôi cũng xin nói
r ng Thánh L
do Cha Tân c
hành t i Trung
Tâm đ c ghi rõ

ngày giở trên
báo Chính Nghĩa
mở t cách công
khai. Tôi sao t
Chân Lý của
Cha D n g l i có
th nói r n g
nh n g l đó là “l

chui”? Tôi không
hi u cách ăn nói
c a bên Cha
Đ đ ng. Khi tôi
yêu c u h gi i
thích thì h l i im
l đi. Nh v y,
nh ng l i nói c a

hà còn nghĩa lý
gì không? Có
đáng cho giáo
dân tin không?

Và thái độ giáo

giáo dân VN với
nhau. Chúng ta
là con mọt Chúa,
con mọt Giáo
Hội M VN. Nếu
chúng ta không
đồng ý đồng c với
nhau trong

biến đổi này thì
chúng ta vẫn có
thể kính trọng ý
kiến của nhau và
chấp nhận nhau
vì ai cũng có
quyền làm theo ý
kiến riêng mà

mình cho là phải
mình là đi u đó
không trái luật
đo hay luật đi.
Đang thù hận,
giận ghét nhau.
Chúng ta cần
sống sao cho

đúng v i tinh
th n c a ng i
Kitô h u, t c là
th ng yêu nhau
trong m i hoàn
c nh. Trong h
hàng tôi, có
ngu i theo bên

này, có người
theo bên kia, có
người đi ngược lại;
nhưng chúng tôi
không hề gây gổ
nhau, đi phá
nhau. Chúng tôi
vẫn giữ được tình

nghĩa hòng hàng
vòng nhau.

Đôi vòng các Linh
Mục VN. Có hai
bên một đôi khi

đã ph m ph i
l m l i. Ch ng
h n báo Chính
Nghĩa đã đăng
bài c a ông
L ng Sĩ Hi p và
ông Ph m Kim
Vinh đã có ch

ch trích quá
đáng các Linh
M c VN. Dù r ñng
ông L ñng Sĩ
Hi p và ông
Ph m Kim Vinh
ph i ch u trách
nhi m v bài c a

h ; nh ng vì
đăng trong
Chính Nghĩa nên
Chính Nghĩa
cũng b gi n lây.
Báo Đ c Tin, Tín
H u và t Chân
Lý c a Cha

Dòng cũng đã
viết những lời
xúc phạm đến
các Linh Mục
VN. Dĩ nhiên tác
giả những bài đó
phải chịu trách
nhiệm; những

những người chỉ
trên những báo
này cũng phải
liên đới chịu
trách nhiệm như
báo Chính Nghĩa
vậy.

Tôi rất mến phục
các Linh Mục VN
đã vì hoàn cảnh
mà phải âm
thầm chịu đựng.
Tôi thấy các
Ngài đang
trong tình trạng

còn ng t nghèo

h n chúng ta.

Ch c V Linh

M c c a các

Ngài c ng thêm

hoàn c nh t

n n đã đ t các

Ngài trong cáith

bí không làm gì
đ c, đành ph i
im l ng. Các
Ngài đâu có
đ c quy n l i
hay t do nh
các Linh M c
M . (Báo

Monterey Herald
ngày 3-7-87 có
đăng tin là ò đò a
phò n Monterey,
CA, có mò ò i Linh
Mò c Mò đã đò
đò n tò i toà
Thò ò ng Thò m đò

ki n ĐGM

Shubsda v m u

toan l ng g t

h trong vi c

ho ch đ nh quy

ch l ng h u trí

c a h . Tin này

đ c loan truy n

trên Tivi và báo
chí địa phương.
Sau gần một
năm rời đi, ngày
29-11-88, Tòa
Giám Mục
Monterey đã
điều đình với

m i Linh M c
này cho h đ c
nh ý đ h rút
đ n ki n – Theo
Báo Monterey
Herald ngày
21-12-88. Các
Linh M c VN đâu

có đ c m t
ph n nào quy n
l i hay t do nh
th . Bi t bao
nhiều Linh M c
VN đã b b c
đãi. Tr ng h p
Cha Nguy n

Chính San

Jose còn b

ĐGM Du Maine

đu i ra kh i đ a

ph n c a Ngài

n a. Tôi có l i

xin l i các Linh

M c VN n u các

Ngài b ́ xúc
ph ́ m cách này
hay cách khác vì
bi ́ n c ́ San Jose
này.

Đ i v i ĐGM Du
Maine, chúng ta
nh t đ nh gi
v ng l p tr ng
v hai th nh
nguy n vì nó
chính đáng. Giáo
Lu t cho ta

quy n l i đó và
Đ c Thánh Cha
khuy n khích ta.
Tuy vậy, cho dù
Ngài có kh c
nghĩ t v i chúng
ta, chúng ta vẫn
ph i kính tr ng

ch c v c a

Ngài. Chúng ta

tranh đ u trong

vòng pháp luật,

giáo luật và

ph m cách c a

chúng ta.

Lữ ch s s phê
phán hành đ ng
và t cách c a
m i ng i liên h
đ n cu c tranh
đ u này vì t
Đ c Giám M c,
các Linh M c

cho đến chúng
ta. Bao lâu Ngài
còn cảm Thánh
Linh và Bí Tích đến
với chúng ta thì
chúng ta càng
càng mong quy tụ hơn.
Linh Mi-sa và Bí

Tích là c̣a ăn
thiêng liêng c̣a
ta. Ngàì c̣m ta
thì có khác gì
cha ṃ c̣m con
cái không đ̣ c̣
ăn ụng. Làm
sao con cái có

thì sống đàng c,
nói gì đàng n l n lên
thành ng i kho
m nh. Theo luật
đi, cha mẹ nào
c m con cái nh
thì là phạm tội
“l m đ ng con

cái” (child abuse)
và hình phạt cho
tội trọng này có
thể rất nặng tuy
theo hủu qu
cả a s “l m
đng” này. Giáo
Hỏi lo cho vị c

linh hồn của giáo
dân còn hồn cha
m lo vì c th
xác cho con cái.
V y mà ĐGM
đang tâm c m
ta. Không có
cách nào Ngài

có thể bị n mình
cho hành đ ng
c a Ngài. Ngài
không có lý do
nào bắt giáo dân
ph i đ l Cha
Đ đ ng trong khi
Ngài bắt là Cha

D
đ
ng và giáo
dân có s
hi
m
khích sâu xa, và
Cha D
đ
ng v
n
m
t m
c không
mu
n làm hoà
v
i giáo dân m
c
dù giáo dân s
n

sàng làm hoà với
Cha. ĐGM biết
thế mà tôi sao
Ngài vẫn làm
thế? Đó là đi u
mà tôi không làm
sao hiểu u đ đ c.
Tôi xin đ đ c gi

suy nghĩ về đi u
này để nhìn ra
sự đau khổ, bất
công mà giáo
dân VN, San
Jose phải chịu
để thông cảm
cho họ trong

hoàn cảnh nh khó
khăn này.

Những Chúa
không bao giờ đ
con cái Chúa b

v , đói khát.

Chúa đã sai Cha

Tân đ n v i ta.

Ng i Cha này

đã b bao nhiêu

khó khăn, v t v ,

b c m c n đ

đi u. Nh ng

Ngũ i đã kiên
nhẫn và cố gắng
quyết nói thẳng
cho Tòa Giám
Mục biết rằng
thiên chức Linh
Mục của Ngũ i
không cho phép

Ngồi i b con
chiên VN đói
khát c a ăn tinh
th n, Ngồi i có
b n ph n giúp
đ , dù d t con
chiên trên đ n g
gi đ o, vì đó là

s m ng Chúa
đã giao cho
Ng i khi Ng i
đ c th phong
và Ng i không
th nào làm trái
l ng tam c a
m t Linh M c

dòng Phanxicô
nhỏ lữ i Ngỏ i đã
khỏ n hỏ a trỏ c
mỏ t Bỏ Trên thay
mỏ t Chúa.

Chúng ta c m t
Chúa đã g i Cha
Tân đ n v i
chúng ta trong
khi chúng ta b
c m cách g n
nh tuy t v ng.
Chúng ta c

vòng lòng tin
từng ng Chúa
Quan Phòng, gi
đo s t s ng,
đoàn k t xây đ p
c ng đ ng,
không gây h n
thù v i ai vì đó là

trái v i Thánh Ý
Chúa, th ng
yêu m i ng i vì
đó là đ u ch
con cái Chúa,
kiên nh n đ i
ch ngày B
Trên tim đ c

gi i pháp tho
đáng cho chúng
ta.

c mong m t
ngày g n đây t t

c giáo dân Việt
Nam, San Jose
đ c xum h p
đ i m t mái nhà
th giáo x th
nhân m cúng
đ m i ng i
cùng nhau th

phòng ng Chúa,
hàn g n m i v t
th phòng đau, t
tình th phòng yêu
dân t c đ cho
chúng ta và con
cháu chúng ta
mãi mãi gi đ c

truy n th ng đ o
đ c, luân lý quý
giá c a dân t c
ta đang b lung
lay, xáo tr n b i
n p s ng m i n i
này.

Monterey ngày *28-1-1989*

**79- VAI TRÒ
HÒA GIỚI C
LM. NGUYỄN
Đ C THI P VÀ**

LM. NGUYỄN MINH TÂN

Theo tin báo
Chính Nghĩa số
79 xuất bản

ngày 4-3-1989
thì “Toà Giám
Mục San Jose
đã liên lạc với
Cha B. Trên
Tỉnh Dòng đ
nh Cha Tân

tìm một biên
pháp hoà giải.
Cha Nguyễn
Mạnh Tân đã
đến các Tòa Giám
Mục San Jose
coi là nơi duy

nhỏ t nhỏ vào v
th nhỏ có th nhỏ đem
đ nhỏ n s nhỏ hoà gi nhỏ i
gi nhỏ a Toà Giám
M nhỏ c và C nhỏ ng
Đ nhỏ ng Công
Giáo Vi nhỏ t Nam.

Ngài đã đợc c
mời nhợc mợc t sợ
giợ đợ giúp Toà
Giám Mợc giợ i
quyợ t các nhu
cợ u phợc vợ
cho ngợợ i Viợ t

Nam.”

Đã tä lâu lä m
rä i giäo dân
mä i lä i đä c

nghe hai ch
“hoà gi i” t
phía Toà Giám
M c. Riêng v
phía giáo dân
thì hoà gi i là
kh u hi u c a

h . H luôn
luôn c ao
đ c hoà gi i,
nh ng Toà
Giám M c đã
không mu n
mà ch mu n

dùng quyän läc
cäa mänh.

Nhä läi däp
Cha Nguyän

Đ c Thi p đ c

Toà Giám M c

m i v San

Jose đ hoà

gi i, Đ c Giám

M c Du Maine

đã nói cho Cha

Thi p bi t là
Ngài mu n Cha
Thi p “tìm hi u
xem giáo dân
VN mu n gì, ý
ki n c a các
Linh M c VN

nhỏ thỏ nào
v.v. . . .” (Báo
Dân Tộc số
241, trang 5)
Cha Thiệp đã
làm nhỏ thỏ và
đã viết tờ tờ ng

trình s kh i dài
9 trang đ Đ c
Giám M c
(Chính Nghĩa
s 21, trang
21). Sau khi
nh n đ c t

t
ng trình c
a
Cha Thi p, m
t
viên ch
c cao
c p c
a Toà
Giám M
c
tuyên b
là
“ĐGM Du

Maine th t s
đã có quy t
đ nh r i, không
c n đ m x a
đ n n i dung
b n t ng trình
c a Cha

Thi p". (San
Jose Mercury
News, ngày
4-11-1986).
Giáo dân b
ng, không
hi u t i sao

nh n đ c t
b n trình c a
Cha Thi p r i
mà Toà Giám
M c l i tuyên
b nh th .
Giáo dân linh

c m th y m t

s ch ng lành.

Th t v y, ĐGM

đã không tuyên

b b n t ng

trình 9 trang

c a Cha Thi p

và cuối cùng đã
làm áp lực đối
với Cha Thiếp
đó Ngài viết
“bên trong trình
vấn đề” hoàn
toàn chiụ theo

ý của Tòa Giám
Mục và trách
móc giáo dân.
Bên trong trình
vấn đề này đã
không hề nói gì
về hai thành

nguy n c a
giáo dân là
nguyên nhân
chính và duy
nh t c a cu c
tranh đ u,
không h nói gì

vì vì c Cha

Thi p ph i “tìm

hi u xem giáo

dân VN mu n

gì, ý ki n c a

các Linh M c

VN nh th nào

v.v. . . .” Ai cũng
nhìn thấy là
bên trong trình
vấn đề này là
một bên vẫn vô
giá trị và vô
nghĩa vì nó l c

đ . Giáo dân
th y Cha Thi p
đã b t công đ i
v i h . Giáo
dân vi t th ,
vi t báo xin
Ngài lên ti ng

giữ thích, nhữ ng

Ngài làm ng.

R t ti c, m t c

h i làm hoà đã

qua đi vì Toà

Giám M c ch

mu n dùng

Cha Thiệp đ
gò ép giáo dân
theo ý muốn
của TGM. Cha
Thiệp đã b
gây áp lực và
quên đi thiên

ch c “hoà gi i”
mà chính Cha
đã t nh n cho
mình nh ng r i
v sau Cha l i
ch i.

Trong và “hoà
giài” càa Cha
Thiàp, giáo dân
càm thày bà
bàt công, bà
làa dài. Ai mà
quên đà cà vià c

Cha Thiệp gệp

giáo dân

Trung Tâm.

Giáo dân tin

tiếp lòng

nhân ái, ngay

thiếp a Cha,

thì lòng tâm tình
đau buồn của
mình với Cha.
Thì mà Cha đã
phản bội họ ,
nói xấu họ với
phe Cha

Dòng. Phe
Cha Dòng
thâu bằng Cha
rồi đem bán lấy
tiền. Ngay cả
ông Thiệu và
Ông Bài là

những người có
nhiều kinh
nghệm và vị
xấu mà
không dè cũng
bỏ Cha hết
còn vì quá tin

t
ng vào t
cách Linh M c
Cha và thái
đ vô t c a v
hoà gi i.

Khi cuộc tranh
đấu bùng nổ,
giáo dân quy tụ
đến không
đóng tiền cho
Cha Đấng. Họ
đều dành tiền

này đ k hi nào

đ c Giáo X

nh th nh

nguy n thì s

đóng góp cho

Giáo X .

Nh ng khi Cha

Thi p v hoà
gi i, giáo dân
đã b o nhau
đóng ti n tr l i
đ t thi n chí
và gây b u
không khí

thu n l i cho s
làm hoà. Nh ng
Toà Giám M c
thì l i không
làm th . Ng i
Phe Cha
D i ng l i d ng

s hoà hoãn
c a giáo dân r i
c y th ĐGM,
lên m t h ng
hách h n. M
ví d c th là
nhà th St.

Lucy's,
Campbell, h
gây s v i giáo
dân tranh đ u
ngay trong nhà
th r i cào đ u
ăn v , n m lẫn

ra nhà th và
đ v cho phe
tranh đ u đ
th ng h . M u
mô u trĩ này
không l a b p
đ c ai, h a

chǎng ch□ l□ a

b□ p đ□ □ c m□ t

s□ ng□ □ i □ xa vì

không hi□ u

chuy□ n nên c□

quy m□ i t□ i cho

giáo dân tranh

đ u.

Nay Toà Giám

M c l i m i

Cha Tân hoà

giỏi. Cha Tân
sản sàng nhận
lỗi hoà giải vì
đó là sự mong
mỏi của mọi
giáo dân và
cũng là của

chính Cha. S
có mặt của Cha
Trung Tâm là
đi u-v n-b t-đ
c-dĩ. Vì ĐGM
đã tàn nh
c m Thánh L

và Bí Tích là
cả ăn thiêng
liêng cả giáo
dân nên thiên
chả c và lữ lữ ng
tâm Linh Mả c
Dòng Phanxicô

cả Cha cũng
nhìn tình đấng
hàng ngang tởn
đã từng chia sẻ
thậm chí nhấc
ngón tay
hàng ngang đã thúc

đ y Cha đ n đ

c u v t h

trong khi h b

b r i. Báo

Chính Nghĩa s

77 ngày

18-2-1989 có

đăng một câu
trở lại của Cha
Tân cho Tòa
Giám Mục
rằng: “Tôi đến
San Jose để
phục vụ cho

đoàn chiến b
v. Ngay khi
nào đoàn chiến
này đ c chăm
sóc thì tôi s ra
đi”. L p tr ng
và thi n chí c a

Cha Tân th t r
ràng: Cha đ n
Trung Tâm vì
nhu c u c p
bách c a giáo
dân đ s s ng
đ o c a h kh i

b thi t thòi
trong khi ch
đ i m t s gi i
quy t tho
đáng c a ĐGM
đ i v i đoàn
chiên b Ngài

xua đui. Còn
vi c m c v
nào cao đ p
h n? V y khi
Toà Giám M c
ng ý nh Cha
giúp đ trong

việc hoà giải thì
Cha sẵn sàng
ngay và cụ
mong cho sự
hoà giải để
thành công.
Còn giáo dân

thì sao? Dĩ
nhiên là giáo
dân vui mừng vì
hoà giải là đi u
mà giáo dân
kêu xin ĐGM t
x a đ n nay.

Vậy giáo dân
trong mong gì
cuộc hoà giải
này?

Số người mong
của giáo dân
rất gần đây vì
hai thành
nguy hiểm của
giáo dân rất
đang gần và rõ

ràng:

1. Giáo dân xin
ĐGM Du Maine
cho h Giáo X

Thân Nhân nh
Giáo luật cho
phép và chính
Đức Thánh Cha
khuyến khích
(Giáo luật đi u
518).

2. Giáo dân xin
ĐGM rút lui
lưu nh b nhim
Cha Đ ng làm
chánh x vì có
s hi m khích
sâu xa gia

Cha v i giáo
dân. Vì v y,
vi c m c v
c a Cha không
còn ích l i cho
s s ng đ o
c a giáo dân

n a (Giáo luật
đi u 1740,
1741).

Th t ra, ĐGM

ch có th
dùng Cha Tân
làm môi giới
đ a đ n s hoà
gi i mà Toà
Giám M c đã
làm ng tr c

đây. Cha Tân
không thể thay
một giáo dân
trong vị trí hoà
giải này được.
Vấn đề khó
khăn xảy ra

hiện nay chúng là
giữa Tòa Giám
Mục và giáo
dân tranh đấu
mà thôi. Vậy
phải có sự hoà
giữa giữa Tòa

Giám Mục c và
giáo dân tranh
đấu. Bằng cách
nào? Không thể
làm gì khác hơn
là đấu thi đấu.
Phải có đấu

tho i gi a Toà
Giám M c và
giáo dân. Đ i
tho i đ gi i to
nh ng s hi u
l m và đ tìm
ra l ph i. Đ i

thoại đi đâu bắt lỗi
nhập cư thông
cư m, hoà hợp.
Đi thoại là
chìa khoá đi
mở cửa thành
công. Không có

đi thì còn
bớt. Bao lâu
còn bớt là
còn đau khổ,
còn chia rẽ, còn
nhieu phiến loạn.

Cha Tân và
giáo dân tran
đ u đã t thi n
chí b ng cách
“quy t đ nh
t m ng ng các
Thánh L t i

nhà th C ng

Đ ng trong

vòng hai tu n

l , k t th

b y, m ng

4-3-89 đ n h t

th sáu,

17-3-89”.

Län trä c, khi
Cha Thiäp đän
“hoà giäi”, giáo

dân tranh đ u
cũng đã t
thi n chí b ng
cách tr l i
đóng ti n các
ngày l Chúa
Nh t. Nh ng

ti c thay Toà
Giám M c đã
không có m t
c ch thi n chí
nào, l i còn cho
phe Cha D ng
l i d ng c h i

gây xáo trộn
trong nhà thờ .
Cha Tân và
giáo dân đã t
thi n chí.
Chúng ta ch
xem Tòa Giám

M c s đáp l i
thi n chí c a ta
nh th nào
trong cu c hoà
gi i này.

Chúng ta cần
vững lòng đoàn
kết, kiên trì và
giatăng lợi ích
nguyên.

80- HOÀ

GIỚI ĐÃ ĐI ĐÓN ĐÂU?

Khi Tòa Giám

Mục công ý

nh Cha

Nguyễn Mạnh
Tân làm môi
giới để hoà
giới với San
Jose, Cha Tân
đã hoan hỷ
nhận lời và để

t
thi n chí,
Ngài đã đ
ng
ý ng ng c
hành Thánh
L và các
phép Bí Tích
t i nhà th

cũng đ cũng hai
tuần nh Cha
B Trên t nh
Dòng
Phanxicô đã
đ ngh . “Hai
tuần, Cha B

Trên nói, đã
đđ cho Toà
Giám M c tìm
m t ph ng
pháp hoà
gi i”.

Hai tu n đã
qua, đã ch m
đ t vào ngày
17-3-1989.

Cha Tân đã
tr i Nhà
Th C ng

Đ
ng đ
c
hành Thánh
L
nh
tr
c
vì nhu c
u c
p
bách c
a giáo
dân. Ng
i ta
t
h
i: “Vi
c

hoà giải đã đi
đến đâu rồi?
Cha Tân
không tuyên
bố gì cả,
ngoài trừ có
ngồi hay thì

Cha trỏ lời vắn
tắt rỗng “Ngài
chi giúp ý cho
Toà Giám
Mục. Việc
công bố các
quyết định là

tu n i Toà

Giám M c”.

(CN s 81)

Còn Toà Giám

M c thì không

ra m t thông

cáo nào c .

Cách làm việc
nhẹ yếu là trái
với nếp sống
của một xã hội
mà dân trí đã
trở nên thành
và cải thiện.

Cách làm việc
này dựa trên
sinh ra những
tin đồn thật
thật có hại, vì
người dân
không còn biết

đâu là s□ th□ t,
đâu là h□ .

Nhi□ u l□ n tôi
đã trình bày

trong báo

Chính Nghĩa

rõ ng trong b t

c m t s b t

hoà nào, t

nh ng tr ng

h p nh nh

gi a b n bè

đ n nh ng

vi c l n nh

gi a các qu c

gia, cách hoà

gi i t t nh t là

đ i tho i đ

tìm ra nguyên
do, phải trái
rồi thì đó đi
dần dung hoà,
hoà giải. Giáo
dân luôn luôn
lên tiếng là h

mu n đ i
tho i. H xin
đ c g p Toà
Giám M c và
Cha D n g đ
trình bày quan
đ m c a h ,

đ ng th i h
cũng c ao
đ c nghe và
góp ý v i quan
đ m c a Toà
Giám M c và
Cha D ng.

Những Toà
Giám Mục và
Cha Dòng
không cho họ
gặp. Đã vậy,
Toà Giám
Mục và bên

Cha Đ
th
b
hi
láo v
chúng v
Giám M c và

Cha D n g.

Nh v y nghĩa

là th nào?

Nói r n g giáo

dân hi u sai

và nói láo mà

l i không cho

giáo dân g p

đ gi i thích

ho c đ i ch t

thì nh v y

Toà Giám

M c và Cha

D ng đã l m

ngôn. B t c
ai còn m t
chút l l ng tri,
bi t suy nghĩ
đ u nh n th y
r ng cách làm
vi c c a Toà

Giám Mục c và
Cha Đ... ng là
không hợp lý
và ng... i ta
ph... i k... t lu... n
r... ng Tòa
Giám Mục c và

Cha Đ ng đã
sai nên m
tránh g p giáo
dân. Vì có bao
gi nh ng
ng i v a có
quy n, v a

làm phôi mà
lười phôi tránh
gặp nhúng
ngủ i vĩa
không có
quyển, vĩa
làm sai

không? Giáo
dân đâu có ú
mê gì mà
không hiểu u s
th c hi n
nhiên này.

Đã tránh né
không dám
gặp giáo dân,
Cha Dòng và
các Linh Mục
phản tác
Ngài Ives còn

dùng Toà
giống, xuyên
tức vức công
việc của Cha
Tân (CN. 80).
Đó là một việc
thiêu tác

phong đ o
đ c c a ch c
v Linh M c,
là l m đ ng
ch c quy n
trong vi c
gi ng đ y.

Hèn chi mà
nhiều u giáo
dân trộm c đây
dở l bên Cha
Đổi ng đã
than phiến
rừng nhừng l i

giọng của các
Ngài đã làm
cho họ chán
ngây và chia
trí. Bây giờ họ
đón lấy Cha
Tân ở Nhà

Th C ng

Đ ng: Ngày

Chúa Nh t

v a qua

(19-3-89)

kho ng 2 gi

chi u, sau khi

d n c m xong
cho các ông,
các anh lao
đ ng ở Trung
Tâm, mặt bà
trong hội Các
Bà Mẹ Công

Giáo v a ra

kh i b p đ x

h i th th y

m t c ông

đang đ c

m t thanh

niên đ t tay c

đi vào phía
trong. Bà này
chạy ra hỏi
thăm xem có
muốn giúp
đi không. Có
trả lời: “Tôi

nghe nói bên
Trung Tâm h
đang m
mang to tát
l m. Tôi mu n
t i xem h làm
ăn ra sao.” Bà

này niềm nở
đỡ tay cõ thay
cho anh thanh
niên, đỡ a cõ đi
xem tũ trong
ra ngoài và
chung quanh.

Đi đ n đâu c
cũng g t g
nói: “ , khá
l m, r ng rãi
l m” Nhìn
nh ng hàng
gh s t la li t

x p đ t ngă

n p th t

thành hàng,

d i m t vòm

cao che v i dù

s c s đ giáo

dân ng i d l

và mặt b c
cao đ đ t
bàn th đ c
trang trí thanh
tao m thu t,
m t c sáng
lên và nói: “

Nhà thơ này
cũng kang
trang l m r i.
Đ l nh thơ
này là đ c
l m r i. Nhà
Thơ nh thơ

cũng đ c r i.

Các ông bà

đây vui quá

nh . T nay

tôi s b o

cháu nó đ a

tôi đi l

Trung Tâm.”

Bà kia v a

đ a tay c cho

anh thanh

niên v a nói:

“Vâng, th a

c , chúng

cháu ở đây vui
lắm. Ngày th
bảy, các tr
em, thi u niên
đón học giáo
lý và tiếng Vi t
sắm u t l m.

Chiều nào
cũng đến kinh
xem lễ, khấn
các Thánh Tông
Đạo đồng
đạo, sự sống.
Mọi các,

các ông bà,
anh chị em
đến với chúng
cháu cho có
tình quê
hàng”.

Trở lại với n đ
hoà giải. Đ p
Cha Thi p v
hoà giải, ai
cũng thấy rõ
là m c dù Đ c
Giám M c nói

là Ngài mu n
Cha Thi p
ph ng v n các
Linh M c Vi t
Nam và giáo
h u Vi t Nam
càng nhi u

càng tốt rồi

báo cáo cho

Độc Giám

Một biệt “các

con chiên của

Ngài muôn gì”

(Dân Tộc Sĩ

240) Nh ng

th t ra Đ c

Giám M c ch

mu n Cha

Thi p làm

theo ý c a

ĐGM là gò ép

giáo dân ph
theo ý Ngài và
b
cu
c tranh
đ
u nh
đã
đ
c ch
ng
minh trong
B
n T
ng

Trình Văn T t

c a Cha

Thi p. Cu c

hoà gi i do đó

đã hoàn toàn

th t b i vì Toà

Giám M c

không biết
dung hoà mà
chúng ta vào
quyền lực ép
buộc giáo
dân. Còn cuộc
hoà giải này

thì sao?

Không ai biết

cái gì đã đứng c

thở luận vì

Toà Giám

Mặc cũng như

Cha Tân đứng u

không tuyên
bố gì cả. Số
im lặng này
cho ta biết là
không có kết
quả gì cả; vì
ta thấy Tòa

Giám Mục c và
Cha Đäng
vän mät mäc
nói räng giáo
dân nói sai,
nói läo. Cái
khä cho Toä

Giám Mục c và
Cha Dòng là
chính giáo
dân không
thầy đi di n
cả họ nói sai
hay nói láo

đi u gì v Toà
Giám M c và
Cha D ng
c . Ng c l i,
h ch th y
Toà Giám
M c và Cha

Dười ng nói sai
và nói láo thôi.

Bười chười ng
mười nhười t nhười

sau:

1. Trong t
Chân Lý, Cha
Đ ng đã nói
là Đ c Giám
M c cho giáo
dân đ c có
giáo x . Xin

hỏi Cha

Đúng không: Đúng

Giám Mục đã

ban sự kiện

cho giáo xứ

chưa? Ai cũng

biết là chưa.

Nh
v y t
x ng giáo x
là nói láo, là
đánh l a d
lu n và giáo
dân.

2. Cha Đ...ng
g...i th... cho
giáo dân Vi...t
Nam nói là
Toà Giám
M...c h...a s...
xây cho giáo

dân Việt Nam
ngôi nhà th
năm triệu u g m
có nhà th ,
tr ng h c,
phòng h p,
phòng cho các

Cha v.v. . .

Xin hỏi Cha

Dòng: Có

vấn đề nào

của Tòa Giám

Mục của nhà

thành của? Nếu u

Toà Giám

M c h a mà

không làm là

Toà Giám

M c h a b y.

N u Toà Giám

M c không

hà mà Cha
Đúng nói là
có thì Cha
Đúng nói lào,
là đánh lã a d
luôn và giáo
dân.

Dạ vào cung
cách làm vi c
cạ Toà Giám
M c và cạ
Cha D n g t
tr c đ n nay,
chúng ta th y

là Toà Giám

Mục và Cha

Đúng ng v n

không thay đ i

l p tr n g,

v n không

mu n dung

hoà và vì vớ y
không muớ n
giớ i hoà. Có l
vì vớ y mà Toà
Giám Mớ c và
Cha Tân
không tiớ t l

m t chi ti t
nào v nh ng
cu c th o lu n
“hoà gi i” c .
Giáo dân th t
v ng vì ch a
đ t đ c hoà

giới. Nhưng
giáo dân
mình là Toà
Giám Mục đã
học được bài
học là không
thì dùng áp

l c đ i v i
Cha Tân nh
h đã dùng
đ i v i Cha
Thi p tr c
đây.

Nói tóm lại,
bao lâu Tòa
Giám Mục còn
khô khô gi
l p tr n g c
h , l i th i ch
bi t chèn ép

giáo dân.

Ch a nhìn ra

s th t, l ph i

thì ch a có

th hoà gi i

đ c. N u b

b t c thì s

ph i ch Toà
Thánh quy t
đ nh. M t
đi u ch c
ch n là tr c
khi quy t
đ nh, Toà

Thánh phở i
đi u tra k
l ng. Lúc đó,
giáo dân mà
Toà Giám
M c và Cha
Đ ng th ng

tránh né s
đ c nhân
viên Toà
Thánh th m
v n và r t có
th đ c đ i
ch t v i Toà

Giám Mục c và Cha Đ đ ng.

Là con cái của
Giáo Hội,

chúng ta s n
sàng vàng
theo phán
quy t c a Toà
Thánh. Dĩ
nhiên Đ c
Giám M c và

Cha Đ
cũng phải
tuân theo
phán quyết
của Tòa
Thánh. Ai
không tuân

theo thì s b

lo i ra kh i

Giáo H i.

Trong khi ch

đ i chúng ta

c v ng lòng

gi đ o s t

sống và tặng
gia đình cụ
Nguyễn.

Monterey,

ngày

20-3-1989.

Tr **v** **M** **C**

L **C**

Phần 9
