



41- NGUYỄN BINH

Tôi ngày cuối phim ‘C M GIÁO X’ ra đời, nhiều người đi xa vùng San Jose, sau khi coi phim (có người coi 2, 3 lần), đã thay đổi hoàn toàn ý kiến của họ về cuộc tranh đấu của giáo dân và bắt đầu ủng hộ giáo dân. Nhiều người đã nói với tôi là họ tiếc vì không đi không hiểu; bây giờ họ mới hiểu rõ.

Họ không thể hiểu được thái độ “lì lợm” của Cha Đ. Ông còn nói là người VN mình có nhiều tư tưởng, nhất là trong việc giao tiếp với người khác. Nhưng câu “hữu thân hữu lai, vô thân bất đáo” hoặc “ăn có miếng, làm có khiên” là những câu châm ngôn ai cũng phải biết để họ nghĩ đến cách xử sự trong đời. Một vị Linh Mục bắt đầu đi như vậy thì, theo họ, không có lý do gì để đưa họ đi làm việc nữa. Linh

Mà c đó có th a lý do đ xin t ch c và ĐGM s không ng n ng i ch p nh n l i yêu c u c a Ngài. Ng i ta ch có th nghĩ đ c lý do mà Cha Đ ng còn c bám l y ch c v chính x , đó là vì t ái. Nh ng t ái trong tr ng h p này r t tai h i cho thiên ch c Linh M c c a Cha. Thiên ch c Linh M c bu c Cha ph i nghĩ đ n ích l i c a con chiên h n là nghĩ đ n mình. Ích l i cho s s ng đ o c a giáo dân ph i là u tiên s m t c a m i Linh M c. Dĩ nhiên, nh ng ng i ng h Cha s lý lu n r ng: chính vì nghĩ đ n ích l i c a con chiên mà Cha Đ ng ph i kiên trì đ v làm chính x H Đ o. Theo tôi, đó là ngu bi n, vì các s vi c x y ra t tr c đ n nay đã ch ng minh ng c l i.

Ta đã nghe nh ng k ch ng giáo dân ngu bi n nhi u l n r i; và m i l n giáo dân đ u đã tr l i l i h và v ch rõ cho h bi t là h đã sai. G n đây ta l i nghe nh ng lu n đi u ngu bi n khác nh sau đây:

1. (Cô/Ông/Bà) Ngọc Lan, trong bài ‘Chính Nghĩa hay không Chính Nghĩa’ đăng trong Tín Hữu, đã viết, “Đôi vị vị c b nhiệm Cha chính x L u Đình D ng chúng tôi nghĩ rằng đây là một vấn đề mà nhóm chúng tôi run sợ nhất, vì họ luôn luôn biết rằng Cha D ng là người c ng trực, không để cho một sự ng i l i đ ng Giáo Hội để làm đ o l n c ng đ ng, nên nhóm này đã quy t tâm chúng l i Cha D ng.

Tôi cho đó là ngu bi n che đ u sự th t v v này. Hành đ ng của giáo dân t tr c đ n nay đã t ra h ch kính sự ng i đ o đ c, khiêm t n, v tha; và c c l c chúng l i k thân v k . Vì th mà tình tr ng chúng đ i Cha còn kéo dài đ n bây gi . Ngọc Lan nói là nhóm chúng đ i “run sợ” (!) Tôi th y đó là chuy n khôi hài (ng i M nói là: It’s a joke). Nếu th c tình Cha D ng n m đ c lý l v ng m nh trong cu c kh ng ho ng này thì t i sao Cha không lên tiếng? n c M này có đ m i ph ng tiếng đ Cha bày

t ý ki n và l p tr ng. Xin m i Cha lên Tivi đ i di n v i nh ng ng i ch ng đ i đ xem h có “run s ” tr c lý l c a Cha không. Hay Cha nghĩ r ng Cha là B Trên không thêm đôi di n v i b d i? N u Cha nghĩ v y thì Cha quá kiêu căng. ĐGM đã lên Tivi, đã h p báo. Cha Sullivan đã lên Tivi đ i di n ông Bài tr c m t các phóng viên. Không l Cha D ng còn cao h n ĐGM hay Cha Sullivan sao? Cha D ng đã t ch i khi ông Nguy n M nh xin ph ng v n Cha trên Tivi. Xin Cha cho bi t lý do t i sao Cha tránh né đ i di n v i giáo dân tranh đ u.

Tôi đã nói chuy n v i nhi u ng i VN và M v v này. Ng i VN thì nói là Cha “lì l m”, còn ng i M thì nói Cha c n ra tr c công chúng, ví d trên Tivi, đ làm sáng t l p tr ng c a Cha. N u không, Cha nên rút lui thì h n. C ph n đ o l n ph n đ i, n u có đ i u gì làm khu y đ ng công lu n thì các ng i liên h đ u ra tr c công chúng, trên Tivi, đ làm sáng t

lập trình của mình. Đó là cách làm việc của M này. Người dân có quyền biết rõ về các việc liên quan đến họ. Tôi sao đến lúc này mà Cha Dòng vẫn chưa ra trình công chúng? Ông Nguyễn Đột Thành, chủ bút nhật báo Dân Việt, còn đưa ra ý kiến “tôi chưa có mặt để hỏi người Việt” về vấn đề này. Tôi đã viết thư gửi ông Thành, tán thành ý kiến xây dựng của ông và yêu cầu ông cùng Báo Dân Việt xúc tiến thực hiện việc tốt đẹp này. Tôi vẫn tin rằng Cha Dòng có thể làm chính xác Hội Đồng của Cha thuyết phục các giáo dân tranh đấu thay đổi ý nghĩ của họ để với Cha. Nếu không, thì sự áp đặt này chính ngay không có lợi mà còn có hại nữa. Vậy xin đừng ai nguỵ biện là giáo dân tranh đấu run sợ khi phải đương đầu với Cha Dòng, vì không ai có thể tin được điều đó.

2. Trên Tivi đài 48 Việt Nam Tự Do và trong bài ‘Quiet majority of the parishioner support Bishop against dissidents’ đăng trong báo San

Jose Mercury News ngày 23-6-87, Ông Trần Hiếu đã lý luận rằng giáo dân VN ở vùng Santa Clara County có chừng 8000 người. Phe chống đời có chừng 500 người, còn lại 7500 là số người ủng hộ ĐGM. Ông Trần Hiếu đã làm một cái tính toán rất đúng, nhưng số suy luận của ông đã sai, vì nó quá ngây ngô và quá xa sự thật. Theo tôi hiểu, nếu Ông Hiếu đã thật tình muốn biết về những con số này và đang cần tình thật thì ông nên suy luận rằng: giáo dân chống đời có chừng 500 người tích cực; phe ủng hộ ĐGM có chừng 100 người tích cực (100 người có nhiều quá không?). Vậy số giáo dân ủng hộ ĐGM theo cách ước đoán của những người chuyên môn và thăm dò ý kiến dân chúng (pollster) thì nếu có một cuộc bầu phiếu, số giáo dân chống đời sẽ có khoảng 4000 người; số giáo dân ủng hộ ĐGM sẽ có khoảng 800 người, và số còn lại là giáo dân trung lập (không có ý kiến) sẽ khoảng 3200 người. Số sai biệt về con số có thể khoảng -5% hay +5%.

Khi tôi thấy ông Trần Hữu lý luận như trên, tôi không khỏi buồn cười vì tôi nhớ lại bị n c ngày 9-8-86: Cha Đ ng c m L VN các n i đ giáo dân ph i đ n v nhà th chánh toà đ l c a Cha. Cha b giáo dân gi b ng “No Father Đ ng” quá đông đ o; th mà phe Cha Đ ng kh ng đ nh ch có 282 ng i ch ng đ i thôi. Tôi t h i: “Làm sao trong lúc ô h p nh v y mà phe Cha Đ ng đ m ng i tài tình, chính xác đ n th ? Đi u đó ch ng t cách làm vi c u t c a h , không k gì đ n s th t. Tôi thấy cách lý luận trên đây c a ông Trần Hữu có tính cách “v vào” đ l a b p dân chúng. Ông coi th ng s hi u bi t c a dân chúng. M t đ a con nít cũng nh n th y cách ngu lu n c a ông.

N u ông Trần Hữu v n nghĩ là phe ng h ĐGM có đ a s thì ông có dám đ ngh v i Toà Giám M c m m t cu c tr ng c u dân ý nh báo Chính Nghĩa đã t ng đ ngh không? Hay là ông nghĩ r ng b phi u không ph i là cách

làm việc của Giáo Hội. Đến đây, tôi nhớ lại một chuyện mâu thuẫn của Cha Sullivan được ghi lại trong chương trình ‘Face to Face’ giữa Cha và ông Bài trên đài Tivi 11 ngày 3-8-86 như sau: Chiều ngày 21-7-86, cảnh sát San Jose, Cha Sullivan và “đoàn hùng” của Cha Dòng và Trung Tâm một cách bất ngờ đến nhóm chức; những bất nhất sự giáo dân canh gác Trung Tâm ngăn chặn. Cha Sullivan thấy phía Cha Dòng đồng hành nên Ngài hô hào: “Bắt PHIẾU” (Take a vote). Giáo dân canh gác giữa bên “NO FR. DÒNG NG”. Đến ngày 3-8-86, trên Tivi đài 11, Ông Bài có đưa ra ý kiến là xin TGM cho tổ chức một cuộc trưng cầu dân ý vì phía TGM luôn luôn nói rằng phía giáo dân tranh đấu là thiêu hủy. Cha Sullivan trả lời rằng, “Bắt phiếu không phải là cách làm việc của Giáo Hội”. Liên sau đó, Cha Sullivan có nhắc lại là chiều ngày 21-7-86 (ngày của Cha Dòng và Trung Tâm) Cha có hô hào “Bắt Phiếu”, những giáo dân tranh đấu đã tổ chức. Cô Maggi Scurra, người đi vào khi trình, xin Ông Bài cho biết ý kiến về điếu này. Ông Bài trả lời là lúc đó dân chúng

đang xúc động và chĩa tay tiếp động đũa nên việc bẻ phiếu sẽ không chính xác. Tôi muốn nêu ra nhận xét sau đây: Cha Sullivan đã biết là Bẻ phiếu không phải là cách làm việc của Giáo Hội. Vậy tại sao khi đưa Cha Động vào Trung Tâm, Cha lại hô hào bẻ phiếu? Có phải vì lúc đó bẻ phiếu nên giáo dân tranh đua chỉ có ít người thôi và phe Cha Động luôn luôn đông hơn nên Cha muốn bẻ phiếu? Vậy nếu có lợi cho TGM thì bẻ phiếu là hợp pháp, còn nếu không lợi thì Bẻ phiếu không phải là cách làm việc của Giáo Hội. Ta thấy cách làm việc bất nhứt, thiếu đúng đắn, thiếu thành thực của Cha Sullivan như vậy có đáng cho mọi người tín nhiệm không? Mọi người như vậy mà vẫn được ĐGM tin dùng thì làm sao có thể tìm được giới pháp nhân thọ, bền vững cho cuộc kháng hoạn này.

Tôi tin là nếu thực sự hiện nay phe Cha Động có đa số giáo dân ủng hộ như quý vị trong Liên

Lữ c Lữ Tông th Tông rêu rao thì ch c là, b ng m i cách, TGM đã t ch c m t cu c tr ng c u dân ý r i. V y xin quý v đ ng l n ti ng là phía mình có đa và phía giáo dân tranh đ u là thi u s , k o ng i ta chê c i, cho là quý v ăn nói b a b i, vô trách nhi m và ngu bi n.

Tôi nghĩ giáo dân tranh đ u s n sàng đ i di nv i quý v , Cha Đ ng đ th o lu n v m i khía c nh c a cu c tranh đ u này. Quý v , Cha Đ ng còn ch gì n a mà không g p giáo dân tranh đ u trên Tivi đ làm sáng t m i v n đ vì l i ích c a m i ng i.

Dân chúng mu n nghe nh ng đ u h p lý. Dân chúng không mu n nghe ng y bi n.

Monterey ngày 19-7-87

42- GÓP Ý VỚI BÁO ĐỒNG NG SING

Tôi đã đọc c đọc bài ‘BINH C SAN JOSE : C N S T V DA C A C NG Đ NG CÔNG GIÁO VIỆT NAM H I NGO I’, một bài đúc kết của biên tập Đồng Ng Sing do Ông Trần Phong Vũ chép lại, đăng trong Nguyệt San Đồng Ng Sing, tháng 6-87. Trong bài này Ông Vũ (hay biên tập), chủ yếu đưa ra một đồng ý lại tập cho Liên Đoàn Công Giáo Việt Nam tại Hoa Kỳ. Ông Vũ nhận thấy là Liên Đoàn CGVN của chúng ta thành lập và tập cho nên đã gây ra những khó

khăn là nguyên nhân làm cho “những
mặt mặt những mâu thuẫn phải nảy sinh
ra khi mà biến cố San Jose đã nổ ra
những mặt biến cố tất nhiên không thể
tránh. Nếu không phải là San Jose thì
cũng là mặt nào đó tập trung mặt
số tín hiệu đồng đội tạo thành vấn
đề . . .” Tôi thấy những xét này rất đúng
và rất xây dựng. Mong rằng trong
tương lai Liên Đoàn có những vị lãnh
đạo tài đức, tận tâm làm việc hòng
thực hiện được những điều nghĩa và bất
biên tập Đoàn Sùng đã đưa ra để giúp
cho các công đoàn và giáo xứ VN có
thể hoạt động hiệu quả khắp nơi trong
nước Mỹ .

Tuy nhiên, có mấy điểm trong bài này, tôi không thể đồng ý với nhận xét của bạn biên tập. Đó là quý vị đã cố quy kết rằng “bằng những thủ đoạn phi tôn giáo để áp đặt bởi những phần tử cộng sản, hai nhân vật lãnh đạo “mặt nạ” cuộc tranh đấu chống Đấng Cha Du Maine tại San Jose đã đẩy những mục tiêu ban đầu đi quá xa . . .” Tôi rất tiếc là quý vị đã hợp tác kết luận một cách quá nông nổi, thiều tìm hiểu nguyên nhân của nỗi vạ nên đã vô tình sa vào cạm bẫy của CS như ông Hoàng Văn Trác đã viết trong bài ‘CHÍNH ĐẠCH HOA HƯƠNG ĐỂ HỒI NGỒI’ về chiến lược mô kiêu vạ của Việt Cộng, đã được đăng trong nhiều báo chí gần báo Ngày Nay

(Houston) s 81 ngày 15-12-84. Tôi xin trích lại đoạn sau đây: “. . . Cũng s n b c thêm m t b c n a trong giai đ n c a Cảnh H ng 3, đó là lũng đ n hàng ngũ qu c gia v i nhau. Ai cũng bi t LM Nguyễn Văn T nh, nguyên ch t ch H i Đ ng Tu Sĩ Công Giáo toàn qu c là m t giáo s đ i h c ngành hoá h c, m t v LM r t khiêm t n, đ o đ c. LM T nh là ng i có tinh th n qu c gia rõ r t. V y mà có m t th i nhi u ng i Công Giáo nghi ng LM T nh là CS . . . Đòn c a CS gây lũng đ n hàng ngũ qu c gia còn thiên hình v n tr ng. N u ng i qu c gia không t nh táo s r t d b c vào c m b y c a CS giăng ra. Nh ng hình th c bôi b n do CS

ch tr ng ho c xúi gi c ng i qu c gia bôi b n l n nhau x y ra nhan nh n kh p n i, t i Washington, t i Oregon, t i California, t i Texas, t i Louisiana, t i Washington D.C và nhi u n i khác toàn n c M đã đôi khi làm cho ng i qu c gia n n chí, nh t là khi bi t ch c nh ng đòn h nh c đó do chính anh em b n h u cùng m t chi n tuy n, ch vì óc t hi m, t ái c a cá nhân, b t bình, đã vô tình l t đúng vào b c ti n gây lũng đo n c a CS nh m vào hàng ngũ qu c gia.” Tôi s đó là tr ng h p c a quý v .

Ông Vũ đã nói là giáo dân San Jose
chúng phá Giáo Hội. Tôi đã nghi ngờ
lên tiếng hỏi những kẻ nói như vậy,
rằng giáo dân San Jose chúng phá
Giáo Hội ở chỗ nào? Tuy nhiên tôi
chưa thấy ai trả lời câu hỏi này cả
tôi. Giáo dân San Jose chúng là
lành tốt công của ĐGM Du Maine.
Chúng là lành tốt công mà quý vị
gọi là chúng phá Giáo Hội thì tôi thấy
là quý vị chưa chín chắn, hoặc
quý vị có tình xuyên tạc, bôi nhọ giáo
dân.

Một tuấn trẻ ở đây, trên Tivi và trong
báo The (Monterey) Herald, July 3-87

có loan tin là 10 v Linh M c (M) đã
đ đ n ra Toà Th ng Th m (ph n
đ i) c a qu n-h t Monterey đ ki n
Đ c Giám M c b n quy n Shubsda
v s b t công trong vi c ho ch đ nh
quy ch l ng b ng h u trí. Các Linh
M c này còn t cáo trong đ n ki n là
quy ch l ng b n c a Toà Giám M c
có m u toan l a g t các Linh M c.
V y, n u ch ng l i l nh b t công c a
ĐGM nh là giáo dân San Jose mà
quý v g i là ch ng phá Giáo H i thì
hành đ ng c a các LM trên đây
ch ng nh ng ch ng ĐGM mà còn t
cáo là TGM có m u toan l a g t thì
quý v g i hành đ ng này là gì? Ai
dám nói các LM này ch ng phá Giáo
H i?

Ông Vũ có nghĩ rằng việc đi a chó và cúnh sát vây quanh nhà thờ và trong nhà thờ thì cúnh sát mang vũ khí đi ng xúp hàng quay lưng lên bàn thờ và quay cái mặt lưng lưng nhìn ngắm giáo dân đang đi Thánh Lễ thì hành đi ng này của ĐGM Du Maine có phi tôn giáo không? Tôi ch của bao giờ thấy mặt Thánh Lễ nào b t c hoá nh v y!

Ông Vũ nói rằng giáo dân tranh đi u “đã đi y mặt tiêu th nh nguy n ban đi u đi quá xa”. Ông có biết th nh nguy n giáo dân là gì không? Hai th nh nguy n của giáo dân ch của đi c đáp ng mặt mặt y may nào c thì làm

sao nói là đã đi quá xa đ... c?

Ông Vũ nói là có công s... n áp đ... t các th... đo... n trong cu... c tranh đ... u c... a giáo dân. Tôi th... t chán ngán v... i cách ăn nói h... đ... này. Ông có b... ng ch... ng gì không? Xin ông cho giáo dân bi... t đ... h... l... t m... t n... c... ng s... n ra. Nếu không, thì tôi e r... ng chính ông đã m... c ph... i c... m b... y c... a c... ng s... n; chúng dùng ng... i qu... c gia đ... bôi b... n ng... i qu... c gia nh... ông Hoàng Văn Trác đã vi... t trong bài ‘Chi... n d... ch hoa h... ng đ... h... i ngo... i’ mà tôi đã trích trên đây.

Một điều mà tôi thật khó hiểu là khi ông nói rằng, “Tiếng lòng tôi như tiếng hợp San Jose, tôi giáo phận Orange, đã tôi hiểu năm qua, một vài phần tôi bắt mắt với quý Linh Mục thuộc Trung Tâm Công Giáo VN trong giáo phận đã lên tiếng mạnh mẽ chống lại việc đồng ý với Tòa Giám Mục để bãi bỏ Trung Tâm đồng thời thuyên giảm nguy hiểm cho giáo dân VN gia nhập các xứ đạo Hoa Kỳ tại nơi cư ngụ.” Tôi sao ông Vũ Lữ so sánh ngược lại như vậy? Giáo dân San Jose chúng ta không đòi bỏ Trung Tâm mà còn xin ĐGM nâng Trung Tâm Hội Đạo lên hàng giáo xứ để họ được làm giáo dân của giáo xứ VN, khi phần gia nhập các xứ đạo Hoa Kỳ tại nơi cư ngụ.

Nếu ai muốn gia nhập giáo xứ Mẹ thì phải ghi tên vào xứ đó. Muốn đứng hoá thì quá dễ dàng. Tôi sao ông Vũ nói phải thận trọng đừng đứng hoá vào các xứ ở Hoa Kỳ? Tôi sợ là ông Vũ không hiểu rõ vấn đề này nên nên khuyên ông viết với giáo dân bớt sai lầm.

Cuối cùng, tôi xin quý vị trong Dòng Nữ Sinh góp ý về vai trò của Cha Lưu Đình Dũng trong biên cảnh này. Nếu theo dõi kỹ càng thì quý vị đã thấy Cha Dũng là nguyên nhân gây nên cảnh huống này. Vậy mà tuy nhiên không bao giờ thấy quý vị đề cập đến

Cha D n g và vai trò c a Cha. B t c ai cũng nh n th y s thi u sót quan tr ng này v ph n nh ng v phê bình ch ng giáo dân.

Khi giáo dân th y là thái đ c a quý v thiên l ch, b t công đ i v i giáo dân thì h s khinh th ng nh ng l i c a quý v ; vì h cho r ng t i sao h ph i nghe theo l i nh ng k ch tìm cách ch ng đ i h và l đi nh ng l i l m c a đ i ph ng c a h . Tôi th y thái đ c a giáo dân nh th là đ ng, là h p l .

Biện của San Jose là một vật thể đang đau đớn do ba phần tử chính gây ra: giáo dân, Cha Dòng, ĐGM Du Maine. Nếu thiêu một phần tử thì không xảy ra việc này. Vậy nếu không có sự dung hòa, đồng ý của cả ba phần tử thì việc này không thể gì quy định theo đức. Nếu ĐGM lạm dụng quyền mà cố tình áp đặt gì pháp của Ngài thì tôi nghĩ rằng không sớm thì chày một vật bùng nổ khác sẽ xảy ra tại nơi này. Không ai muốn đi vào đó xảy ra. Vậy nếu quý vị có thiện ý muốn giúp gì quy định theo thì cần phải biết rõ nguyên nhân rồi đồng ý gì quy định theo người khác thì mới mong có kết quả lâu dài.

V ph n giáo dân, h xin đ c th o lu n v i Cha Đ ng, n u c n, tr c công chúng – trên Tivi – đ làm sáng t nh ng v n đ khó khăn, hy v ng tìm đ c gi i pháp cho cu c kh ng ho ng này, nh ng cho đ n nay Cha ch a ch p thu n.

Monterey ngày 25 tháng 7 năm 1987

43- HÃY SUY NGHĨ L I

Tôi r t ái ng i khi vi t bài v nh ng đi u ch ng tai gai m t

do những người chỉ đạo giáo dân viết trong báo chí của họ, vì nó tất yếu cần. Thực sự tôi thấy những điều đó không đáng cho chúng ta quan tâm vì tất cả nó đã trở ra vô giá trị. Những những người xa không nắm vững được tình hình nên có thể bị lừa bịp. Vì thế, một đôi khi ta phải lên tiếng. Đó là điều bắt buộc dĩ. Sau đây là một vài ví dụ :

1. Trong Tín H u do Liên L c
L ng th c hi n, s 19 ngày
11-7-87, tác gi bài ‘Nh ng v
đ t kích l t’ đã vi t nh ng
dòng sau đây:

“B n ng i b b t giam trong
v công tác phá ho i Thánh L
Chúa Nh t 7-6-87 đ c c nh
sát coi nh thành ph n nguy
hi m, b i đó, h đã dùng nh ng
bi n pháp an ninh nh ghi tên
và ám s lên thân th ph m

nhân. Vì c làm chuyên môn này đã b m t s ng i thi u hi u bi t v lu t l và v n đ an ninh công c ng l n ti ng ph n đ i, xem nh m t v vi ph m nhân ph m con ng i. Ông c nh sát tr ng thành ph Milpitas, v i 30 năm ph c v trong ngành, đã lên truy n hình và làm sáng t v n đ”

Đ c nh ng dòng ch quái g trên đây, tôi th y h th n cho

tác giả bài đó. Vì c làm tàn b o
c a c nh sát Milpitas đã b
công lu n (c M l n Vi t) lên
án. Hi Lu t S Á-Đông lên án.
Chính c nh sát tr ng Milpitas
James Murray, khi tr l i đ c
phái viên Vi t Nam nh t báo và
khi b Lu t S Đ Văn Quang
Minh c t v n trong bu i truy n
hình trên đài 48 Vi t Nam T
Do, do Ông Nguy n M nh đi u
hành, đã ph i công nh n r ng
hành đ ng c a c nh sát đ i
quy n ông, dùng bút chì m v
lên m t và thân th c a b n

ng i b b t vào chi u ngày 7-6-87 là sai, là trái lu t, là đi u đáng ti c. Ông nói ông đã đi u tra và ph t nhân viên ph m l i đó r i. Ông h a s không đ hành đ ng đó tái di n. M t b c th ph n kháng khác v v này có ch ký c a t t c các Lu t S VN vùng San Jose và m t s Lu t S M t cáo hành đ ng k th , tàn b o c a c nh sát và đòi c nh sát ph i xin l i c ng đ ng và 4 ng i b b t trong v này. B c th này đã làm cho c nh sát tr ng, m t

l n n a, ph i lúng túng nh n l i
v vi c làm sai trái c a nhân
viên d i quy n mình.

Th mà tác gi bài báo trong
Tín H u đã tr ng tr n bệnh v c
s ph m pháp và tàn b o c a
c nh sát đ i v i giáo dân VN.
Tác gi có bi t nh ng ng i
ph n đ i hành đ ng tàn b o
này mà ông g i là nh ng ng i
thi u hi u bi t v pháp lu t là ai
không? H không ph i là nh ng

người a dua, xu thế. Nhưng họ là công chúng và là những Luật Sĩ VN, Mỹ. Không mất ai bệnh vì hành động bịp bợm này của cảnh sát trưởng ông và phe nhóm của ông! Nhưng vì chúng tôi các ông đang đứng về phía bên sai quy về pháp luật. Ông cho hành động của cảnh sát là đúng trong khi chính cảnh sát công nhận việc làm của họ là sai. Tôi thật không hiểu tại sao tác giả bài báo này trong Tín Hữu Lời có thể ăn nói càn bậy như vậy. Ông ghét giáo dân. Đó

là quy n của ông; nhưng ông không nên để sự giận ghét làm mờ ám trí khôn của ông để rồi vì thế ra nhưng đi u xu ng bày, làm trò cười cho thiên hạ. Có lẽ ông từng nghe rằng cứ chớ theo nhưng kẻ có quy n thế (thế n quy n và thế quy n), mặc dù họ sai nhưng mình cũng chớ ng bậy gì và để yên an thân. Nhưng ông có biết rằng làm thế là ông đã tự chuốc cho mình sự khinh bỉ của mọi người; vì hành động đó tự ra tự cách bày tỏ xu ng của con người ông. Xin ông hãy suy

ngĩ l i.

2. Nh ng ng i ch ng giáo dân th ng c tình vụ cho giáo dân là ly khai, ch ng phá Giáo H i trong khi giáo dân ch ch ng l i l nh b t công c a ĐGM Du Maine. Vì c làm c a giáo dân không trái lu t Chúa, không trái lu t Giáo H i. Tr c m t Chúa và Giáo H i, giáo dân tranh đ u không b m c c n gì c vì h v n trung thành

vì Chúa và Giáo Hội. Vì vậy,
hãy đừng có hoảng hốt vì ân sủng,
mà bí tích của Chúa và Giáo
Hội.

Còn một sự nghiêm trọng vụ
cho giáo dân là lý khai, là
chúng Giáo Hội, quý vị hãy tự
xét mình xem, trước mặt Chúa,
trước mặt Giáo Hội, quý vị có
thấy là mình đã tự lý khai khi
Giáo Hội vì hành vi trái Giáo
Luật của quý vị không? Lạy

Chúa phán d y ph i đ c m i
ng i suy g m: “T i sao ng i
th y cái rác trong m t anh em
mà không th y cái xà trong m t
ng i?” T c ng VN có câu:
“Chân mình thì b n mê mê, l i
c m bó đu c mà rê chân
ng i”. Xin quý v hã y suy nghĩ
l i.

3. Quý v vu cho giáo dân là
b c ng s n gi t giây mà không
đ a ra đ c m t b ng ch ng

nào c̣ ngọ i tṛ pḥ ̣ ng cách
đ̣ u tranh c̣ a giáo dân mà quý
ṿ cho là gị ng pḥ ̣ ng cách
c̣ a c̣ ng ṣ n. Ṭ i sao ḷ i có tḥ
lý lụ n ṃ ḥ nḥ tḥ đ̣ ̣ c?
Cḥ vì pḥ ̣ ng cách gị ng nhau
mà ḅ o là ṃ c đích gị ng nhau
thì ṣ suy lụ n đó tḥ t là ̣ u trĩ.
Tôi có tḥ đ̣ a ṛ t nhị u ví ḍ
đ̣ cḥ ng ḷ i cách lý lụ n này.
Cḥ ng ḥ n nḥ cách ṭ cḥ c
c̣ a c̣ ng ṣ n đã ṛ p theo cách
ṭ cḥ c c̣ a công giáo ṿ nhị u
pḥ ̣ ng dị n. Ṿ y mà có ai cho
là c̣ ng ṣ n đã ḅ công giáo

gi t giây không? Công giáo có các đoàn th t tr đ n già, c nam l n n . Công s n cũng b t ch c t ch c các đoàn th nh th . Công giáo có nh ng bu i tĩnh tâm, sinh ho t h i th o, có các Cha, các Th y, các S h ng đ n. Công s n cũng có nh ng bu i sinh ho t s a sai, h c t p chính tr , chính sách c a đ ng do các cán b n ng c t đi u khi n, h ng đ n v.v. .

.

Trong cuộc biểu tình ở Phi
chúng báo quyên tham những
Marcos, các nam nữ tu sĩ hợp
cùng dân chúng Phi đi tốp
Đ c M trên các xe vận tải
chạy khắp các phố thì không ai
chê trách gì cả; còn giáo dân
San Jose kính cẩn vác Thánh
Giá tu hành chung quanh
nhà thờ, họ không làm mất trật
tỷ hay ngăn cản xe cộ lưu
thông đi bộ th m họ đau khổ
mà họ phải gánh chịu do sự
bất công gây ra thì họ cho là
bất kính và giận công sự!

Thật là “lời không xứng nghi u
đúng ng lời léo.” Quý vị nên cẩn
thận kẻo m c m u c ng s n.
Chúng rất qu quy t, dùng
ng i qu c gia bôi b n ng i
qu c gia nh ông Hoàng Văn
Trác đã viết trong bài “Chiến
dịch hoa hồng đ h i ngo i”
mà tôi đã có dịp trích dẫn ở c
đây. Quý vị hãy suy nghĩ lời.

Cuộc kh ng ho ng này hi n
đang trong vòng b t c. Hi n

nay vai trò của Cha Đấng là then chốt của cuộc kháng ho. Sự bất bình giữa dân và Ngài là cái rễ của sự bất t này. “Như vậy, phải như thế nào?” Vay mượn cho sự hoà giải thành công lâu dài thì phải giải quyết cái rễ; nghĩa là phải làm sao xoá bỏ đấng của sự bất bình này. Tôi nghĩ rằng Cha Đấng có thể làm đấng đi u này nếu Cha tìm đấng m t đấng ng l i thích hợp. Nếu Cha c g ng, Cha sẽ làm đấng c. Cha đấng quá t th vào uy quy n

cà ĐGM, vì bao lâu lòng người
chưa thuôn thì dù bên ngoài Cha
có thành công đi chăng nữa, sự
thành công đó cũng chỉ như
chiếc bánh vẽ mà thôi. Mặc dù
giáo dân có đi đến với Cha
đông lắm đi nữa, điểu đó
không có nghĩa là họ đang h
Cha. Giáo dân đi Lữ trình Việt
vì nhu cầu. Khi nào cần thì họ
sẽ tạm thời như ta đã thấy từ
trước đến nay. ĐGM và Cha đã
tính nhẩm về các mối nghĩ của
giáo dân nên mới xảy ra hai
biện pháp hãi hùng ở nhà thờ

chánh toà và nhà th Maria
Goretti. Xin ĐGM và Cha
Đ ng hãy suy nghĩ i.

Giáo dân đã đ c giác ng v
quy n h n và trách nhi m c a
h theo Công Đ ng Vatican. H
bi t r ng ĐGM đã b t công v i
h trong vi c t ch i không cho
h m t giáo x th nhân nh
Giáo lu t cho phép và b t h
ph i ch p nh n m t LM chánh
x mà h có nhi u nghi v n,

trái v i Giáo đi u 524. H đã xin ĐGM t m đình vi c b nhi m này đ h đ c trình bày v i Ngài, nh ng Ngài coi th c ng h , không nghe và chèn ép h , vì th đã x y ra nh ng đi u đáng ti c. H không có l i gì tr c m t Chúa, tr c m t Giáo H i. H v n là ng i Công Giáo trung thành và đ c h c ng m i ân s ng c a Giáo H i. Quý v ch ng phá giáo dân nên hi u bi t đi u này, đ ng ăn nói b y b vì không l a b p đ c ai. Quý v đang

đi là ác ý của mình đi vì giáo dân và vì thế, thay vì giúp tình hình sáng sủa thì quý vị càng làm cho nó thêm đen tối. Quý vị hãy suy nghĩ lại.

Monterey ngày 2-8-87

**44- NHẬN ĐÓN NH BÀI
DIỄN VĂN
“NGUYÊN NHÂN CUỘC
ĐU TANH CHỖ NG GIÁO**

QUY N” C A ÔNG TR NG TI N Đ T

Tu n tr c tôi đã đ c bà con và m y ng i quen g i cho m y s báo c a Dân Vi t và cu n video có bài di n văn v i đ tài “Nguyên nhân cu c tranh đ u ch ng giáo quy n” c a ông Tr ng Ti n Đ t, ch t ch Hội Nhân Sĩ Công Giáo VN

San Jose. Tôi rất bất bình vì lu n đi u quá khích m t chi u c a ông. Tôi xin có vài nh n đ nh sau đây:

Ông Đ t đã nói, “Tôi nh n đ nh rằng Công Đoàn chúng ta bấy lâu đã b m t nhóm lũng đ n. Nhóm đó tr c kia là Cha T nh, Ông Thi n và Ông Nh t”

Trong suốt bài di n văn Ông Đ t đã ám ch Ông Nh t là c ng s n và là “cánh tay m t” c a Cha T nh. Nh v y, b ng m i cách nham hi m, ông đã ám ch Cha T nh cũng là c ng s n.

Nói th t v i Ông Đ t, bao lâu ông ám ch Cha T nh

là công sự thì nh công đi u
ông vi t v Cha đ u vô giá
tr ., vì trong thâm tâm c a
h u h t m i ng i (tr ông
và nh ng ng i nh ông)
đ u bi t Cha T nh là m t
Linh M c đ o đ c, có tinh
th n qu c gia, yêu n i c
th i ng nòi mãnh li t. Vì
v y h không tin ông và h
có nhi u nghi v n v ông.
H nghi ông có s gì hi m
thù riêng t v i Cha T nh

nên mọi có những ý nghĩ
xấu về Cha. Ông xét mình
xem hành nghĩ ông như thế
có đúng không?

Khi ông nhận được những
cuộc tranh đấu của giáo
dân, tôi thấy ông đang đeo
cái kính râm màu thẫm nên
nhìn mọi công việc của
giáo dân đấu đên tôi. Ví dụ

ông nói, “Phe tranh đ u có ý đ nh đánh đ p các Cha Th , Cha D ng, Cha K .” Tôi không tin nh v y, vì hình nh ông thi u kh năng phân bi t th c, h . Ch ng h n trong Công Giáo Th i Lu n s 12, bài “T i San Jose cu c n i lo n đã tr thành ph n lo n”, nh ng đi u mà ông c quy t là “s ki n” thì đã hoàn toàn không có. Tôi đã

ki m ch ng và đã tr l i
ông th ng nh th trong
bài tôi vi t trong Chính
Nghĩa s 45. Ông có thành
ki n ch ng giáo dân nên
nh ng đi u ông nói đ u
không khách quan. V ba
Cha Th , K , D ng, ch c
là giáo dân đã có ác c m
v i các Ngài vì các Ngài đã
h i h p, th o lu n và đ ng
lòng báo cáo lên ĐGM
r ng giáo dân VN ch c n

Trung Tâm Mục Vụ cũng
đi rũi và chng lũi nguy n
vng c a giáo dân nên h
không tin tng vào các
Ngài. Đó là đi u r t d
hi u. Ông nhìn s vi c qua
c p kính đen lũi thêm trí
tng tng quá mnh nên
mũi ghép cho giáo dân
nhng hành đng đó. Ông
đã d a vào mũi lý do sau
đây đ vư cáo cho giáo
dân tranh đ u là chng

phá Giáo H i:

1. Ông nói là giáo dân đòi quy n b nhi m cha s .

Ông nói th ai mà tin ông đ c. Giáo dân ch xin ĐGM đ ng b nhi m Cha Đ ng vì Ngài đã có thành

tích chng thnh nguy n
“giáo x” c a h. H xin
ĐGM xét l i l nh b nhi m
này nhng Ngài không
thèm đ m x a t i đ n c a
h, c m t m c ti n t i nên
m i x y ra nông n i. Đ i
v i giáo dân M, có làm
nh th không? Ch c ch n
là không? Ngài h i ý ki n
giáo dân M c n th n tr c
khi b nhi m m t cha s
cho h. Làm th m i có l i

cho s s ng đ o c a giáo dân. V y nhìn l i vi c ĐGM b nhi m Cha Đ ng và đ a vào Giáo Lu t đi u 524 v vi c b nhi m Linh M c chánh x , ông th y ai là ng i c ch p, ĐGM hay giáo dân?

2. Ông nói là giáo dân đòi làm ch tài s n c a Giáo

H i.

Trung Tâm là ti n c a
giáo dân mua. Giáo dân
nào mu n đ n Trung Tâm
cũng đ c. Đ c Giám M c
đã ra toà đ i xin trát đ u i
giáo dân ra kh i Trung
Tâm. Nh ng v chánh án
cho giáo dân đ c i. Vì
th giáo dân i đ sinh

h& t nh& ng vi& c chung c& a
c& ng đ& ng. Nh& th& có gì
là sai?

3. Ông nói là giáo dân phá
Thánh L& .

Ch& c ông bi& t rõ h& n ai
h& t, khi b& nhi& m Cha

Dương, ĐGM đã không thêm hai ý kiến giáo dân VN như Ngài đã làm với các giáo dân M. Khi giáo dân đứng đứng kêu xin Ngài đình lại việc báo nhậm này thì Ngài làm ngơ và cứ như thể như thi hành quy định của Ngài “tôn phong Cha Dương”, dùng chó và cún sát làm áp lực. Làm thế là Ngài đã đẩy giáo dân vào góc tường như một

qu balloon b chèn ép
nên n tung ra. N u ĐGM
khôn ngoan đình l “t n
phong” này l i, đ ng chèn
ép quá, thì đã không x y ra
bi n c này. Cái tài c a
ng i lãnh đ o ch là h
bi t khi nào nên làm gì đ
tránh xung đ t mà v n đ t
đ c k t qu .

Ông Đ t đã quá thiên l ch
ch ng giáo dân nên m i có
nh ng l p lu n nh trong
bài di n văn c a ông. N u
ông công b ng trong nh n
xét c a ông thì ch c là ông
đã tìm ra nh ng nguyên
nhân chính c a cu c tranh
đ u nh sau:

1. Thay vì cho giáo dân

đồng các giáo xứ như giáo luât
điều 518 (trong nội các M
đã có 17 giáo xứ Việt Nam
do các ĐGM địa phương
cho phép thành lập), ĐGM
Du Maine gửi các Linh Mục
VN một bức thư ngày
31-5-84, trong đó Ngài
hướng dẫn như chương trình
mục vụ của Ngài cho giáo
dân VN. Ngài chia gia đình
VN ra làm ba thành phần,
giáo dân VN phải các

nghe l công giáo các
nhà th M, không đ c
làm các nghe l nhà th
Trung Tâm. Nh th không
ph i là đ ng hoá ch là gì?
Vì th giáo dân lo s, đ
th nh nguy n xin ĐGM cho
h đ c giáo x nh giáo
lu t đi u 518 quy đ nh.

2. ĐGM b nhi m Cha

Đông ng, mặt Linh Mộc hoàn
toàn Đông h chính sách
đông hoá của ĐGM nên
giáo dân lo sợ là nếu Ngài
làm chánh x thì Ngài sẽ
thi hành chính sách đông
hoá của ĐGM. Vì thế h
phần đ i Cha Đông ng. H
đâu có dám đòi quy n b
nhiệm cha x như ông Đ t
đã vu cho h .

3. ĐGM nh t đ nh dùng cho và c nh sát đ làm áp l c b t giáo dân ph i ch p nh n Cha Đ ng làm chánh x trong l “t n phong”. Giáo dân b chèn ép quá nên cu c xung đ t bùng n . Ai cũng nh n th y ĐGM quá c ch p.

Đó là nguyên nhân c a

cuộc tranh đấu của giáo dân San Jose.

Thêm vào sự xuyên tạc và nguyên nhân của cuộc tranh đấu, Ông Đ&t còn có gian ý khi ông nói là, “có mặt bàn tay của mặt ng& i núp trong bóng tối gi&i hình chó săn đi khắp th& gi&i . . .” Hình chó săn ở nhà th&

Maria Goretti đã đợc các đài truyền hình M, Việt Nam thu hình công khai và phát hành trên các đài truyền hình. Cuộc Video “Đợc m giáo x” có c nh chó săn và c nh sát nh đã đợc bán khắp th gi. Chính báo Công Giáo Thi Lu n s 5 c a ông Đ t cũng in hình chó và c nh sát bao vây chung quanh nhà th và trong

nhà th c nh sát m c s c
ph c có vũ khí quay l ng
lên bàn th , m i nh l n
n a trang báo. Nh v y có
gì là bí m t mà ph i có
“bàn tay c a m t ng i núp
trong bóng t i g i đi kh p
th gi i.” Có ph i ông
mu n ám ch là m t bàn
tay c ng s n không? Ông
Đ t, ông nham hi m th t.
Càng đ c bài di n văn c a
ông Đ t càng th y ông

thiên l ch, c t nghĩa sai l c
qua c p kính đen c a ông.

Ông còn nói là nhóm tranh
đ u “dùng chiêu bài dân
t c đ đánh phá Giáo H i.”
Ông ch ng minh b ng câu
nói sau đây: “Khi dùng đ n
chiêu bài dân t c h nói
r ng Thánh L nhà th
Maria Goretti là Thánh L

dành cho những người Mẹ
gục Vết.”

Ông Đ t đã c tình b đi
m t ph n quan tr ng trong
câu này đ c t nghĩa sai
l c ý c a giáo dân. Câu đó
nh sau: “Thánh L nhà
th Maria Goretti là Thánh
L dành cho những người
M g c Vết đã t nguy n

hỏi nhập vào giáo xứ Maria Goretti”. Ông Đọt đã
cùng tình cùng đi nhập chủng
“đã từng nguyện nhập vào
giáo xứ Maria Goretti.”

Đúng thế, cùng đoàn
Đọt Tâm là cùng đoàn
giáo dân gốc VN nhập đã
từng nguyện nhập vào
giáo xứ Maria Goretti. Giáo dân

tranh đ u không ch ng đ i
gì h c , vì đó là quy n l a
ch n c a h . Giáo dân
tranh đ u ch c mong
r ng: nh ng anh em trong
nhóm Đ c Tin cũng đ ng
ch ng đ i giáo dân khi
giáo dân xin giáo x VN đ
h đ c gia nh p vào x
này. Nh th thì sai ch
nào? Hi n nay ch a có
giáo x VN, vì th giáo dân
đi nh L các Cha VN phó

các x M nh Maria
Goretti, St. Lucy v.v. . . Đó
là đi u d hi u. Lý do giáo
dân tranh đ u th t là gi n
d , h p tình, h p lý, h p
lu t c a Giáo H i. Tại sao
ông Đ t c c tình xuyên
t c, gây thêm chia r đ
càng kéo dài s đau kh
c a m i ng i.

Ông Đ t còn ví nhóm tranh đ u nh “m t gi l n có b y l n c cu n lên ào ào, chúng ta không hi u cái gì làm cho b y l n xào xáo nh n nháo. Nh ng nhìn k thì th y bên đ i có m t con r n.” Ai cũng th y ông ám ch con r n đó là m t tay sai c a c ng s n. Xin ông Đ t hãy b c p kính đen ra thì ông s th y rõ là con r n làm

cho đám lữ tâm xào xáo
những nháo đó không phải
là tên công sự nào cả mà
chính là chính sách đổi
hoá của ĐGM, là sự đổi
tài, đổi đoán, đổi
chèn ép của ĐGM, sự
toan tính phá giáo dân
của phe Cha Đ đã
làm cho giáo dân vùng lên
tranh đấu cho quyền lợi
chính đáng của mình.

Khi ví giáo dân tranh đấu
nhỏ bậy lộn, ông Đ t đã
t ra là con ng i b t nhà.
Ông có bi t r ng cụ c
tranh đấu c a giáo dân đã
đ c nhi u ng i th c gi
kh p n i ng h . Tiêu bi u
là c Nguyễn Đ c Hi p, tác
gi bài “Đi vi ng Đ n Th
N V ng La Vang” đăng
trong Chính Nghĩa số 1 (b
m i). C là m t v lão
thành công giáo, năm nay

c 79 tuổi, đã xa quê
hàng ng 37 năm. V y mà tôi
ch a th y ai tha thi t v i
quê hàng ng, v i Giáo H i
M VN h n c . Ng i Bùi
Chu, Phát Di m t 50 tuổi
tr lên, h u nh ai cũng
bi t ti ng c . C là cánh
tay m t c a Đ c Cha Lê
H u T trong vi c giao
thi p v i chính ph H Chí
Minh, c là b n cùng nhà
c a c Ngô Đình Di m khi

ở Rôma, các đức vua Ngô
mới vì làm việc nhàn
tốt chỉ vì một vài chính
kiến bất đồng. Vì có thành
tích cách mạng chính
Pháp nên mới khi có “quan
Tây” về Phát Diệm là các
các “quan ta” gọi lên huyện
quản thúc. Sau khi nghiên
cứu tình hình San Jose các
tên nguy hiểm hàng chục
tranh đấu này. Là người có
rất nhiều kinh nghiệm trong

vi c đ o, đ i và chính tr ,
c th y con đ ng đ ng
hoá g n ngay tr c m t,
n u không tranh đ u thì s
không bao gi đ c Giáo
X Th Nhân. Và g n đây,
c nói là cu c tranh đ u
c a giáo dân đã thành
công tuy ch a đ c nh
lòng mong mu n, vì nó
ngăn c n đ c chính sách
đ c tài, đ c đoán c a
ĐGM. Ngài đã h c đ c

m t bài học quý giá cho hành động của Ngài trong tương lai, nó đã tạo ra động lực đi vào kinh quan cho giáo dân VN trên khắp thế giới.

Khi tôi hỏi về nghĩ gì về đi vào những nơi mà chúng tôi giáo dân thường nói là nỗ lực cho giáo dân đi vào

giáo x r i thì giáo dân c
ti p t c đòi mãi, h t cái này
đ n cái kia, ki u “đ c voi
đòi tiên”. C qu c m t nhìn
tôi, nói, “K nào nghĩ nh
v y thì k đó trí khôn nh
m t đ a tr lên 5, th t là
u trĩ, ch a bi t phân bi t
ph i trái. Tranh đ u cho
nh ng đi u sai trái, thì ai
theo. Nói nh v y là nói
càn, nói b y”.

Monterey ngày 9-8-87

45- ÔNG Đ T, ÔNG LÀ AI?

Trong bài di n văn
“Nguyên nhân cu c
tranh đ u ch ng giáo
quy n”, ông Tr ng
Ti n Đ t đã nói r ng:

“Ông không đi a mặt cá nhân nào ra đi nói với đi t mà chỉ nói với đi công cộng a người đi đó”. Tôi rất đi nghĩ về ông đi đi m này. Mặt người đi th, người bán hàng, Bác sĩ, Luật sư, Ký giả, Th ký . . . v.v thì không ai nên nói đi n đi t cá nhân, vì nó không liên

hà gì đến người khác.
Nhưng nếu chúng ta
mất người làm giám đốc
nhà băng và có cái gì
cần biết thì nhất định là
khách hàng của ông ta
có quyền biết cái gì
xấu này của ông, vì
không ai muốn gì tiến
vào mất nhà băng mà
ông giám đốc có thói quen

b c. V y tìm bi t v
thói c b c c a ông
giám đ c nhà băng
trong tr ng h p này
không có nghĩa là nói
x u v đ i t c a ông
y. Khi tôi b u v dân
bi u c a tôi, tôi không
quan tâm đ n tình tr ng
gia đình c a ng c
viên: giàu, nghèo, ly di,

con cái, nghề nghiệp . .
. v.v. Nhưng tôi quan
tâm về lập trình chính
trị của ông ấy. Tôi có
quyền biết. Nếu ông là
người thiên công sản thì
chắc chắn tôi không
bưu cho ông ấy. Ở đâu
cũng thế, nhất là ở Mỹ,
người dân đòi biết về
khía cạnh đời sống của

ng i đ i di n cho h
liên quan đ n ch c v
c a ông y.

Theo i gi i thi u
trong báo Dân Việt, tôi
đ c bi t ông Đ t là
Ch T ch H i Đ ng
Nhân Sĩ Công Giáo VN

t i San Jose. Theo
đúng danh xưng của
nó, Hội này là một hội
rất có uy tín. Nếu ông
Đtch là một hội viên
học hội này là hội
Nhân Sĩ (không Công
Giáo) thì không ai đ c
nói đ n khía cạnh tôn
giáo của ông. Nhưng
ông là ch tch một hội

đoàn công giáo; nên, vì
chức vụ chức tước, lãnh
đạo và đội di n của ông
trong hội này liên hệ
đến sinh hoạt và thanh
danh của hội và công
đồng công giáo, những
người như p hội và
mu n như p hội có
quy n biệt về khía cạnh
trong đội sống của ông

liên quan đ n v n đ
Công Giáo. V ph ng
đ n Công Giáo, tôi đã
nghe có đ u không t t
v ông. Nhi u ng i nói
chuy n v i tôi là Ông
Đ t có hai v . V y n u
ông còn v ng m c v i
giáo lu t v v n đ này
thì t c là ông đã t tách
ra kh i Giáo H i, là ly

khai khố i Giáo Hội. Vì
vì y, ông không xứng
đáng làm chủ tịch Hội
Nhân Sĩ Công Giáo.
Nhưng nếu u hiện nay
ông không còn vắng ng
mà c gì c thì xin ông
lên tiếng để đánh tan
mà i hiện u làm vắng ông
trong vắng n để này. Và tôi
xin l i ông. Có l ông

v n t bi n lu n r ng
đó là chuy n riên gi a
ông v i Chúa, không ai
đ c quy n nói đ n,
ch mình Chúa có
quy n phán đoán ông
mà thôi. Tôi không
đ ng ý vì lý do tôi v a
trình bày ở trên.

Đ c báo do Công Giáo
th i lu n ông Đ t ch
tr ng, tôi nh n th y
ông là ng i có t
t ng b o th đ n n i
quá khích ngay c đ i
v i Giáo H i. Ông tin là
có nh ng áp l c ph n
Giáo H i núp trong
bóng t i nh ng r t hùng
m nh t i tri u đình

Vatican hi n nay
(CGTL s 3, trang 20).
Ông tin là c ng s n đã
lan tràn vào c gi i lãnh
đ o t i cao c a công
giáo và lũng đ o n Giáo
H i (CGTL s 3, trang
18). Vì th ông nhìn
đâu cũng có bàn tay
c ng s n c . Khi bi t v
ông nh v y r i thì s

dù hi vọng tôi sao ông đã
ám chỉ cho rằng có
càng sớm núp bóng
đàng sau cuộc tranh
đấu của giáo dân. Dĩ
nhiên tôi biết là ông đã
sai; vì nếu có càng sớm
giật dây, tôi sẽ là người
đầu tiên chèn ép lại cuộc
tranh đấu này. Sau đây
tôi xin chỉ mình vài t

tâm ng bnh ho n c a
ông đ i v i Giáo Hội.

Nhng ng i công giáo
chúng ta đ c d y b o
và tin tâm ng r ng Chúa
đã l p nên Hội Thánh
Ng i trên m t n n
tâm ng vô cùng v ng

ch c, dù qu ho ng c
d y lên cũng không phá
đ c. Chúa đã h a
v i Giáo Hội cho đ n
t n th và Chúa Thánh
Th n luôn luôn soi sáng
đ n đ ng cho Giáo
H i. Sau bao nhiêu
năm làm vi c và c u
nguy n, các Đ c Giáo
Hoàng t Gioan XXIII

đ n Đ c Giáo Hoàng
đ ng kim Gioan
Phaolô II, Giáo H i m i
có đ c Công Đ ng
Vatican II. Th mà Ông
Đ t đã k ch li t đ phá
Công Đ ng này. Ông
nói: “Ng i ta có th
nh n ra m c đích t i
h u c a Công Đ ng
Vatican II là “dân ch

hoá” Giáo Hội, đ a
Giáo Hội t i ch m i
đ a ph n là m t Giáo
Hội t tr , có Giám M c
do nhân dân b u lên,
và ch c ch n, m i s
s do nhà n c đi u
khi n (CGTL s 7,
trang 48).”

Lý luận này vậy là ông đã cắt nghĩa sai lệch về mục đích của Công Đẳng. Làm sao Ông Đẳng quyết là Giám Mục sẽ do dân bầu lên? Ông còn chèn chèn là mọi sự (trong Giáo Hội) sẽ do nhà nọ đi lên khi nào? Ông nói tiếp: “Chúng ta sẽ

th y r ng ch tr ng
“dân ch hoá Giáo Hội”
c a Công Đ ng Vatican
II là m t ch tr ng
nh m phá tan Giáo Hội
Công Giáo” (CGTL s
7). Không c n ph i suy
lu n sâu xa, ta th y là
ông Đ t đã hoàn toàn
sai l m. Làm sao ông
Đ t có th k t lu n là

chính Đ c Giáo Hoàng,
v ch x ng Công
Đ ng Vatican II, i ch
tr ng phá tan Giáo
H i? Nghe mà ghê s ,
có ai tin đ c không?
Vi c Đ c Giáo Hoàng
làm mà ông còn bu c
t i nh th thì vi c đ u
tranh c a giáo dân cho
hai th nh nguy n chính

đáng này làm sao tránh
đi c s bu c t i c a
ông. Đi u đáng nói
đây là tôi th y l i c a
ông không m t m y
may giá tr gì c . Nó
th t là vô nghĩa n u
không nói là điên
khùng. V y mà cũng có
k v tay tin theo. Đó là
m t s s nh c cho

ng i Công Giáo.

Ông Đ t cho là tay sai của Sa-tăng hi n đã xâm nhập Vatican và đã tác oai tác quái trong tri u đình Tòa Thánh t lâu. Ông dùng danh t “b n” đ ch

những Đ c H những Y mà ông không thích (B n H những Y, CGTL s 3). Ông Đ t đã c s c truy n bá những đi u trên đây trong báo c a Ông.

Tôi đã có d p đ c

những bài của nhóm
Công Giáo của họ
xuất bản bằng tiếng
Pháp tại Canada, có
những từ ngữ quá
khích nhỡ ông Đ t. Ta
đ c cho biết ch không
nên tin theo vì nó
không có giá trị gì bao
nhiêu. Nếu muốn ng i
thi u cần bản thì s b

hoang mang và nh
v y thì có h i h n là có
l i. Vì t đ n đây, tôi
nh l i m t câu tuyên
b c a m t h i viên
John Birch Society
M , h i này theo đ n g
l i c c h u trong chính
tr M . H i viên này đã
tuyên b công khai trên
báo chí và truy n hình

M r ng: “T ng Th ng Eisenhower là tay sai của c ng s n Nga”. Dân M ch c i và cho đó là quá khích, là khùng, lo i ng i này th ng r t kiêu ng o và t ph vì h nghĩ r ng ch h là ng i hi u bi t; và đây cũng là tr ng h p của Ông

Đ t. Xin quý v đ c ti p
nh ng l i l sau đây
c a Ông Đ t.

Trong CGTL s 3,
trang 2, ông Đ t qu
quy t là, “Sau khi đ c
k t t c các sách tiên
tri nói v đ qu c c ng

sở n, chúng tôi thay là t
tở ng ‘Chúa đở ng v
phe cở ng sở n’ quở là
mở t đở u chở c chở n, vì
chính Chúa đã phán
nhở thở nhiở u lở n”.

Sách tiên tri, sở m ký, ý
tở ng bao la, rở ng rãi
khó hiở u. Nhiở u ngở ở i
suy luở n khác nhau tuở
theo khuynh hở ở ng,

kiến thức và khả năng
học vấn của mình.

Trong Giáo Hội, tôi có
chỉ kim, có bao nhiêu
các bậc thông thái siêu
phàm, các Thánh Tiêng
Sĩ khởo của v KINH
THÁNH. Thế mà ông
Đ t đã tôi ph dám nói
r ng: “Chúng tôi là
ng i đ u tiên tìm ra

đồng c nhng bài s m
quan trng nói v đ
qu c cng sn trong
sách Gióp”. Tôi xin
mi n phê bình v câu
tuyên b này, vì tôi
không th tìm ra đ c
i nào thích h p.

Ta thấy từ tiếng quá khích và từ cao từ đi của Ông Đät về các vấn đề công giáo có hai hai là có lợi cho giáo dân. Vì vậy có rất nhiều người và Linh Mục khắp nơi phän đäi. Chính ông cũng đã phäi công nhận điäu này trong báo của ông.

Ta thđ c l i nh ng
nh ng đđ u ông bu c
tđ i giáo dân gi ng h t
nh ng đđ u ông bu c
tđ i Đ c Giáo Hoàng và
Toà Thánh Vatican:

1. Ông bu c tđ i các
Đ c Giáo Hoàng qua

vi c tri u t p Công
Đ ng Vatican II, có ch
tr ng phá tan Giáo Hội
Công Giáo (CGTL s 7,
trang 3).

- Ông vu cáo là giáo
dân tranh đ u có ch
tr ng ch ng phá Giáo

H i.

2. Ông qu quy t là
c ng s n đã xâm nh p
Vatican và đang tác oai
tác quái trong tri u đình
Toà Thánh t lâu.
(CGTL s 3, trang 18).

- Ông vu cáo là có
càng sấn giết dây giáo
dân tranh đấu.

3. Ông nói là có áp lực
phần Giáo Hội núp
trong bóng tối nhằng rịt
hùng mạnh tối triu
đình Vatican hiện nay

(CGTL s 3, trang 20).

- Ông vu cáo có ng ị ị i
núp trong bóng t ị i gi ị t
dây giáo dân tranh đ ị u.

Sau khi bi ị t v ị ph ị ị ng

diện xã hội, công giáo
và tất cả những cái ông Đ
những vậy rồi thì ta thấy là
những đi u ông nói về
Đức Giáo Hoàng và về
giáo dân tranh đấu thì
là sai lầm và vì vậy
không có giá trị gì cả.
Nó chỉ có một cái là
làm cho mọi người thấy
rõ con người thì tất cả

ông Đ t.

Monterey ngày 10-8-87

**46- T DÂN T C
NGÀY TR C Đ N
DÂN VI T NGÀY**

NAY

Nhật báo Dân Việt là
số biến hình của
tuần báo Dân Trí.
Tôi đã quên ông
chủ nhiệm tiên khởi
của báo Dân Trí,
Hà Túc Đức, nên tôi

đã ghi tên mua báo
dài h n ngay t lúc
đ u, khi báo đang
chu n b ra đ i.

Nh ng r i theo dòng
th i gian, báo này đã
thay đ i t nhân
viên, hình th c đ n
n i dung. Tr c kia
tôi ham đ c Dân T c

bao nhiêu thì tôi
chán Dân Việt bấy
nhiều.

Trước kia Dân tộc
có những cây bút
đứng đàng, tài ba ph
trách những m c xã

lu n, phi m lu n,
th i cu c, hài h c
và nh ng bài v xây
d ng, h p d n, tin
t c chính xác, vô t .
Nh ng sau năm đ u,
bây gi nh ng cây
bút đó đi đâu h t r i?
Ngày nay ng i ta
th y nh ng cây bút

ph trách nh ng m c
này có đ nh ki n,
quá khích, t m
th ng. Bài h vi t,
đ c lên ch th y
chát chúa, h n h c,
đ phá, di u c t tr
tr n, tin t c m t
chi u. T m t c
quan ngôn lu n đ ng

đ n, h ng d n d
lu n qu n chúng c a
t Dân T c lúc ban
đ u, nay Dân Vi t đã
h xu ng làm m t t
báo t m th ng, ăn
nói điều ngoa, gây
nhi u chia r , mù
oán. V i s nh n
đ nh tr ng thành

cả đã có Việt
Nam hiện nay Dân
Việt đã mất đi một
nhieu.

Đã dành riêng một
báo có một chi
trường, đang là, là p

trở lại riêng của
mình. Đó là đi u r t
hay đ m r ng
đ ng ngôn luận.
Đ c gi đ c đ c
nhĩ u ý kiến khác
bi t, t ng ph n đ
có m t cái nhìn bao
 quát v cái xã h i
ph c t p, t do này.

Những những ý
tâm những đó phải được
trình bày một cách
hợp lý trong những
bài, một dành riêng
cho nó; đừng để nó
xâm nhập vào một
tin tức, vì những
trái với một đích
thông tin trung thực,

và b t công đ i v i
đ c gi vì đ c gi
không bao gi bi t
đ c s th t. Chí có
báo chí c ng s n
m i làm nh th mà
thôi. Dĩ nhiên m i
báo có quy n đ đ
tin mình mu n và b
qua nh ng tin mình

không mu n. Nh ng
m t khi đã đ đ t
nào thì ph i đ đ
cho chính xác, đ đ
xuyên t c, vì xuyên
t c là vô trách
nhi m, là gian trá, là
l a b p đ c gi . M t
khi đ c gi nh n
th y b l a thì thái

đ và ph n ng c a
h s r t tai h i cho
t báo đó. Sau đây
tôi xin đ a ra m t vài
ví d đ ch ng minh
nh ng đi u tôi nói
trên v báo Dân Vi t.

1. Cách loan tin xuyên tạc, có ác ý của Dân Việt

Trong đây báo Chính
Nghĩa loan tin là có
âm mưu để phá
Trung Tâm Công

Giáo (attempted arson). Th mà Dân Việt l i loan tin là ‘Nhóm Ly Khai tung tin Nhà Th B Đ t’ (arson). Hai danh t này khác nhau m t tr i m t v c, ch ng khác gì hai ch ‘attempted murder’

và ‘murder’ (m u sát và c sát). Th t là xuyên t c tr ng tr n. Th r i trong m y s liên ti p, Dân Vi t ám ch là giáo dân b a ra chuy n đó. Ai cũng bi t r ng làm th ch ng nh ng là vô trách nhi m,

xuyên t c l i còn có
ác ý n a. Ông Tr n
An Bài theo CN s 5,
đã g i th yêu c u
Dân Vi t đ đ c i
chính. Tôi nghĩ là
Dân Vi t có b n
ph n ph i đ đ th
này vì đó là theo lu t
l báo chí hi n hành

nhân l i là m t đi u
đáng khen và là t
cách c a ng i khôn
ngoan. Nhân g có l i
mà còn c bào ch a
mình là đ c tính c a
k d i d t nh câu
ng i M th ng nói:
Wise men admit their
mistakes, fools

defend them.

□ 2. Cách loan tin không hợp lý của Dân Việt

Trong số 55 ngày
31-7-87 Dân Việt có
đăng tải báo cáo
(báo tin Anh và
đồng chí sang
tin Việt) của cảnh
sát trưởng Milpitas,
James Murray, từ
ông Minh Q. Steven
Dovan. Lưu ý số Minh

là ng i đ ng g i
b c th c a nhóm
Lu t S VN và M
cho c nh sát tr ng
(th này không ph i
là th riêng c a ông
Minh). Dân Vi t đã
không đăng b c th
c a nhóm Lu t S
này (đã đ c g i cho

Dân Việt). Vì thế đ c
gi đ c th tr l i
c a c nh sát tr ng
mà không hi u tr l i
cái gì. Nếu Dân Việt
không đảng nguyên
vẫn b c th c a
nhóm Lu t S thì ít
nh t Dân Việt cũng
ph i nh c l i ý chính

cà a thò đó thì khi
đ c thò trò l i, đ c
gi m i hi u đ c và
nh v y m i h p lý.
Th c a nhóm Luật
S Vi t, M g i cho
c nh sát tr c ng
không đ c Dân Vi t
đăng c ti ng Anh
l n ti ng Vi t. S

thiên v, b t công
c a Dân Vi t quá rõ
r t, tr ng tr n. Th
mà nhi u l n tr c
đây Dân Vi t đã dám
nói mình là vô t,
không thiên v. Loan
tin nh v y là loan tin
m t chi u, là l a b p
đ c gi, là thi u t

cách nhà ngh. Tôi
ch có th tìm đ c
m t lý do đ c t
nghĩa hành đ ng này
là , vì s thiên v c a
Dân Vi t quá m nh
nên Dân Vi t không
mu n đăng b c th
c a nhóm Lu t S
M , Vi t vì nó v ch

tr n s sai trái, k
th c a c nh sát đ i
v i ng i Vi t Nam.
Ng i ta t h i t i
sao Dân Vi t l i
mu n che đ u s k
th sai trái c a c nh
sát ch ng l i ng oi
Vi t Nam nh v y.
Chính lu t s M

cũng bệnh v c
quy n l i cho ng i
VN; và c nh sát đã
ph i nh n l i r i.

**3. Cách châm
b m b i c a Dân
Vi t**

Ng người VN có câu:
“Ch người cha không
bằng pha tiếng.”
Diệu có tiếng nói
cả một vùng, một
miền mà người VN
còn coi là một l m l i
quan trọng còn h n
“ch người cha”, hu ng h
là diệu có tên cả

m t ng i. Tên c a
ng i ta r t đ c quý
tr ng. Vì v y ta th y
ng i VN th ng hay
tránh nh c đ n tên
c a nh ng ng i v
v ng. Cái đi u s
đ ng v phong t c
VN này ai mà không
bi t. Th mà ng i

trong Dân Việt (số
61) đã mang tên
Dovan của Luật Sĩ
Minh ra đi u c&t. H&
đi u Dovan có thể là
Đ& Văn, cũng có thể
là Đo Ván. Thật là
tr& tr&n. Tôi còn nhớ
năm ngoái (Dân T&c
s& ngày 28-1-86),

ngồi trong báo Dân
Tức đã diều tên của
Thường Đốc California
Deukmejian là “Đ
m dân”. K diều của t
này đã mất hết liên
sĩ rì. Tôi sống sót
vô cùng, vì tôi thấy
k đó có h c mà sao
lì ăn nói càn b y

nhỏ vầy. Xin đừng cố gắng
hãy bình tĩnh suy
nghĩ xem cách đi u
cố gắng tiến này của
báo Dân Việt có làm
cho người VN chúng
ta hạnh phúc không; vì
nếu chúng may có
người Mỹ nào hiểu
nghĩa của ba chữ

“Đ m dân” mà m t
t báo ng i Vi t đã
dùng đ di u tên
c a m t v Th ng
Đ c, thì th h i h
s nghĩ chúng ta là
lo i ng i gì. N u
di u c t trong m t
nhóm riêng t thì còn
có th t m hi u

đ c. Nhưng đây,
ng i trong báo Dân
Vi t đã di u c t trên
gi y tr ng m c đen
còn l u truy n mãi
mãi thì ta ph i t h i
trình đ hi u bi t và
giáo d c c a h nh
th nào.

Đ p đó tôi có nghe
m t vài ng i lên
tiếng ph n đ i cái t
cách h c p này. Tôi
t ng s ph n đ i
này s làm cho
ng i trong Dân Vi t
t nh ng . Nh ng tôi
th t v ng vì tôi th y
thói x u này đã ăn

sâu vào x ò ò ng tu ò
c ò a h ò r ò i.

Tôi th ò m nghĩ n ò u
nh ò ng ng ò ò i không
thích ông PHÁC, ch ò
nhi ò m Dân Vi ò t, mà
t ò cách cũng t ò m

thì ông nhấc bìa dùi
cả ông, thì chắc là
hà đã diu tên ông
PHÁC tâu lâu rồi.

Nhưng nói chung,
người Việt Nam đâu
có hèn hạ vô liêm sỉ
nhất.

Monterey ngày
22-8-87

47- SĨM LING
CÁ CHA ĐÌNH

Trong bài ‘Mặt
Năm Tranh Đẹp :

Nói láo và ô nhọc',
Tín Hữu số 23 n
trang 8, tác giả bài
này đã hết lời ca
ngợi số im lặng
của Cha Đấng,
so sánh số im lặng
của Cha Đấng
với số im lặng của

Đ c Ph t, c a
Chúa Giê-su tr c
m t Philatô. Tác
gi vi t, “Sau 365
ngày b đóng
đanh trên th p t
giá vô hình, sau
8760 ti ng đ ng
h b lăng nh c vu

cáo, hãm do
hành hung, ph
báng m l , t n
công b o đ ng,
sau 525.600 phút
u ng m t ong
cùng d m chua do
k thù c a Giáo
Hi trao cho, sau

31.356.000 giây
đang hờ trong tay
Thiên Chúa quan
phòng, Linh Mục
chánh xứ Phaolô
Lữ Đình Dũng
vẫn im lặng, mồm
còm i. Nhưng n
còm i hiên lành,

khiêm nh^h ^hng và
t^h i nghi^h p. N^h c^h ^h i
c^h a s^h tin yêu và
phó thác. Ngài
ch^h a h^h than th^h ,
trách móc hay
bu^h n gi^h n. Ngài
ch^h a h^h lên ti^h ng
c^h i chính, phân

bua, bi&n b& ch...”

Tôi nghĩ c&nhiên vì
th&y r&ng tác gi&
vi&t bài mà không
bi&t mình vi&t gì; vì
tôi th&y nó hoàn

toàn mâu thuẫn
vì những gì đã
thật sự xảy ra. Tuy
tôi xa cha bao
giờ đó cácטיפ
vì Cha Đ
những tôi đã đ
đ trong Đ
Tín Huệ, báo công

giáo M và m t s
báo khác v nh ng
đi u Cha D ng
làm và nói, tuy ít
nh ng h u qu
còn to tát h n
nh ng k nói nhi u
và làm nhi u. Tôi
xin ch ng minh

nhỏ sau:

1. Trong Tín H u
s 17, ra ngày
6-4-87, Cha
Đ ng cho đăng
b c tâm th c a

Cha T nh. C ch
này tuy không ph i
là i nói nh ng
th t ra nó đã nói
r t nhi u v t
cách c a Cha. Nó
đã nói lên t cách
t cao t đ i và s
b t tín c a Cha đ i

v& i Cha T& nh. Cái
hình & nh c& a b& c
th& Cha T& nh trên
Tín H& u nó g& p
ngàn l& n l& i nói
c& a Cha, nh& câu
t& c ng& M& : “A
picture is worth a
thousand words”

(Mặt hình như
bằng mặt ngàn lời
nói). Như thế mà
tác giả nói là Cha
Đúng im lặng à?
Cha Đúng đã sai
trong việc này. Ai
cũng thấy cái hành
vi của Cha Đúng

là v□ thân, v□ k□
và h□ càng th□ y rõ
cái đ□ c đ□ v□ tha,
khiêm nh□ □ ng l□ n
lao c□ a Cha T□ nh.
Th□ t là hai thái
c□ c.

2. Trong báo The Catholic Voice, Ngày 25-87, Cha Đäng đã đä cä p đän bäc thä cäa Cha Tänh väi phóng viên Teresa Baggot. Cha Đäng nói là “Cha

đã tha th cho Cha
Tinh r i” (Father
Duong said he has
forgiven Father
Tinh). Tôi kính h n
khi đ c m y ch
này.

Chị vịn vịn tám
chị mà ngửi i ta
biết vịn con ngửi i
Cha Dữ ng h n là
đ c c m t pho
sách vịn Ngàì. Cái
cung cách kiêu
cảnh nó hi n nhiên
m t cách đáng

ghét tr c cái c
ch r t m c khiêm
t n c a Cha T nh
đ c bi u l trong
b c tâm th g i
Cha D ng. Cha
D ng nói ít,
nh ng th t s Cha
đã đ l ra quá

nhĩ u v t cách
c a Cha. Ng i ta
c ao, giá Cha
Đ ng đ c m t
ph n t cách và
đ c đ c a Cha
T nh thì giáo dân
đã không ch ng
đ i Cha. Cha

Dạ ng đã quá sai
khi nói câu này.

Th mà tác giả nói
là Cha Dạ ng im
lạ ng à?

3. Khi giáo dân b

c m Thánh L
tiếng Việt h
tháng 12-86, h đi
l nhà th Chánh
toà. Cha x M
th y giáo dân VN
quá đông mà
không hi u tiếng
Anh gì c . Cha x

M th ng tình
cho giáo dân VN
đ c đ c m y kinh
và Sách Thánh
tiêng Việt sau giáo
dân M , thì ngày
hôm sau Cha
Đ ng đ a phái
đoàn Tín H u, Đ c

Tin đ n trách móc
Cha x M và H i
Đ ng giáo x t i
đây là t i sao l i
đ cho nh ng giáo
dân VN đi l nhà
th này đ c đ c
kinh, đ c Sách
Thánh và hát b ng

tiếng Việt; và yêu
cầu Cha xin Mẹ
nguyện cho phép
giáo dân làm nh
th (CN số 28
trang 13). Nh vậy
mà tác giả nói là
Cha Đấng im
lặng và không h

trách móc ai à?

Hành đ ng ng m

ng m c a Cha

D ng còn đ c ác,

x u xa h n nhất

g m đâm sau

l ng giáo dân.

Nh ng chuy n nh

v y mà không có

hoà gi i thì làm
sao có bình an
đ c. Tôi không
th hi u đ c t i
sao Cha Đ ng c
ti p t c đi con
đ ng mà Cha
đang đi bây gi .
Không bi t nó s

d&n đ&n đâu?

4. Báo CN số 49,
n&i trang bìa cu&i
có trích m&t đ&n
b&c th& c&a hai
ông Thi&n, Bài đ&

ngày 18-6-87 g i
ĐGM nh sau:

“Đ c Cha s nghĩ
sau v Linh M c
Đ ng khi Ngài
cùng Linh M c

Dòng K phá r i
tr c gi Đ c Cha
và chúng con h p
báo? Đ c Cha
nghĩ gì khi chúng
ta đang h p báo
thì Cha Dòng
tuyên b v i nhi u
quan khách c a

đä a phän räng
chúng con là cäng
sän?”

Khi viät nhä väy
hai ông Thiän, Bài
đä phäi có bäng

chúng vì liên quan
đến những người khác.

Ta không thấy Cha

Đến chúng lên tiếng

của chính, như vậy

ta có thể chắc

đúng rằng Cha

Đến chúng đã có

những hành vi và

Lữ i nói nhữ trong
đo n th trích trên
đây. Cha Đữ ng
vu cáo giáo dân là
cữ ng sữ n mà tác
giữ nói là Cha
Đữ ng im Lữ ng à?
Lữ i vu cáo này con
nguy hiữ m hữ n mữ i

lo i vũ khí gi t
ng i. Cha D ng
đã ph m l m l i
tày tr i. Cha gây
thêm u t h n trong
lòng giáo dân. V i
cách c x c a
Cha nh v y, làm
sao giáo dân ch p

nh&n Cha đ& c
n&u không có s&
hoà gi&i tr& c.

5. Trong t& Chân
Lý ra ngày
24-5-87, Cha

Đông nói là Toà
Thánh “đã y án” v
tuy t thông c a hai
ông Thi n, Bài.

M t l n n a Cha

Đông đã nói sai
vì những lý do sau
đây:

a. Bên Thông Cáo
Chung của ĐGM
và hai ông Thi n,
Bà ra ngày
10-5-87 đã nói rõ
là Tòa Thánh
không h phán
đoán v hành
đ ng của hai ông.

b. Chính Cha
Boyle, phát ngôn
viên của Tòa Giám
Mục San Jose, đã
tuyên bố trong báo
The Catholic
Voice, ngày
25-5-87, rằng,
“ĐGM Du Maine

đã nh n đ c ch
th c a B Thánh
V Vatican v
Giáo Sĩ và Tu Sĩ là
Ngài ph i đích
thân g p hai ông
Thi n, Bài đ c
g ng th ng l ng
ti n t i m t s tho

thu n.” (Bishop Du
Maine had
received a
directive from the
Vatican’s Sacred
Congregation for
Clergy to meet
with Thien and Bai
personally to

attempt to
negotiate an
agreement, Father
Boyle said). Ta
th y là ch th này
c a Toà Thánh đã
gián ti p bu c
ĐGM ph i gi i v
tuy t thông cho hai

ông, vì không l
ĐGM l i đi th ng
l ng v i nh ng
ng i mà Ngài đã
ra v tuy t thông.
V y ph i gi iv
tr c r i m i nói
chuy n v i nhau
đ c. Đó là lý do

mà ĐGM gi i v
cho hai ông, ch
đâu có ph i vì lòng
th ng nh Cha
Đ ng đã rêu rao.

c. Khi ra v tuy t

thông, ĐGM đã
đưa ra ba lý do:

1. Vì các ông
Thiến, Bài không
chấp nhận Cha
Đường do ĐGM b

nhiệm.

2. Vì phá r

Thánh L.

3. Vì xách đ

giáo dân ch

ĐGM.

ĐGM còn nói là
khi nào hai ông t
b ba đi u trên
đây thì Ngài m i
gi i v cho.
Nh ng, nh ta đã
th y ĐGM đã gi i
v r i mà không
h nh c đ n ba

đi u ki n trên; và
vi c không ch p
nh n Cha Đ ng
v n còn ti p di n.

d. Theo th t c
c a b t c toà án

nào, đi cũng như
đi, khi mặt án
lên hay sự án
đi các ban ra thì
chính ban can phạm
là người như n đi các
ban án đó. Ông
Thi n và Ông Bài
không hề như n

đ c b n án nào
c a Toà Thánh c .

Th t rõ nh ban
ngày là Toà Thánh
ch ng nh ng đã
không “y án” mà

còn gián tiếp buôn c
ĐGM phải đi đi v
tuy t thông cho hai
ông mà không có
thành kiến và
không gây thiệt hại
gì cho hai ông c
nh đã đ c xác
đ nh trong . B n

Thông Cáo Chung.
Như vậy ta thấy là
Cha Đấng nói
sai, sai quá. Nếu
không biết mà nói
thì là nói bậy, nói
lừa. Nếu biết là sai
mà cứ nói là nói
bậy, nói gian, nói

d i. Th mà tác
gi dám nói là Cha
Đ ng v n im l ng
à?

Ta ph i thành th t
mà nh n r ng

trong suốt một
năm qua Cha
Đäng đã nói rất
ít; nhưng nhưng
đäu Cha nói ra thì
sai và có hậu quả
tại hậu rất nhiều
cho Cha, cho sự
hoà giải. Bây giờ

ta thđ đ t m t câu
h i: Nói ít mà còn
sai và tai h i nh
th , v y n u nói
nh i u thì còn sai
và tai h i đ n đâu?
Hèn chi giáo dân
kêu gào xin Cha
cho h g p công

khai đ̣ tḥ o lụ n
các ṿ n đ̣ hòng
đánh tan nḥ ng ṣ
hị u ḷ m, ṇ u có,
gị a ḥ và Cha, hy
ṿ ng đi đ̣ n hoà
gị i tḥ c ṣ , nḥ ng
Cha ṿ n tránh né.
Không có hoà gị i

làm sao có hoà
bình. Nếu u chđ dđ a
vào quyđ n lđ c mà
không đđ m xđ a tđ i
lòng dân thì thđ
hđ i cách làm viđ c
này có thành công
đđ đ c không?

Trò lại đi u tác gi
nói là t m t năm
nay “Cha D ng
v n im l ng, hi n
lành, khiêm
nh ng. Ngài ch a
h lên ti ng trách
móc, c i chính,
phân bua, bi n

b ch.” Ta th y tác
gi đã không bi t
mình nói gì vì s
th đã x y ra
ng c l i. Cha
Đ ong đã nói
nhi u b ng hành
đ ng sai trái c a
Cha. Giáo dân đ u

biết chết. Mọi người
đều biết chết, người
trẻ như người già có
đều như kiến, có trí
khôn mà không
muốn suy nghĩ, có
tai mà không
muốn nghe, có
mắt mà không

mu n nhìn. Tác
gi không th l a
b p đ c ai. Phe
Cha Đ ng th ng
nói là giáo dân
tranh đ u nói láo.
Nh ng theo s
th t, chính h m i
là nh ng ng i nói

láo.

Monterey ngày
28-8-87

**48- “CÁI TÁT
TAI C A ÔNG**

CÔNG NH SÁT TRƯỜNG MILPITAS” HAY ÔNG CÔNG NH SÁT TRƯỜNG MILPITAS B TẮT TAY?

Trên trang bìa
cuối ngoài cửa
Tín Hữu số 23 tôi
thầy mỹ dòng
chợt rớt lên nôi
bố tôi: “Đón đũa c s
tôi: “Cái tát tai
cửa ông cửa nh sát

trở lại ng Milpitas”

Tôi xin ng i

quen g i cho tôi

nh ng s Tín

H u này. Tôi đ c

trong Tín H u s

25, ra ngày

23-8-87, có trích

l i toàn b c a
Dân Vi t b c th
ti ng Anh c a
c nh sát tr ng
Milpitas g i cho
Lu t s Minh Q.
Dovan, kèm theo
b ng d ch b ng

tiếng Việt và bài
“Cò Murray m
l Lu t s
Dovan” đăng
trong m c ‘L i
ng c dòng’ c a
ông Cu i.

Trở lại đây, sau
khi đọc những
bài trong Dân
Viết và hỏi
chuyện ông Bài
và LS Minh (vì
hai ông này đã
đọc ông Murray

nhä c đän trong
thä) tôi thäy mäy
bäi näy trä trän
không đäng gä
cho mình phäi
mät thä giä viät
läch. Nhäng vä
Tän Häu “täng

b” mu n sao l i
nguyên văn đăng
l i toàn b l n
n a, nên tôi th y
c n ph i lên
ti ng theo s
hi u bi t c a tôi,
đ tu đ c gi

nh n đ nh.

A. Tr c h t tôi
mu n nói v thái
đ m p m
xuyên t c c a

ông c nh sát
tr ng Milpitas
James Murray
trong th g i cho
LS Minh.

Sau khi hỏi
chuyện ông Bài
và LS Minh, tôi
đọc biết là ông
Bài có dự định
về công tác
trở lại ông Murray
yêu cầu ĐGM

đ ng đ Cha

D ng c hành

L tiếng Vi t

Milpitas, vì theo

B n Thông Cáo

Chúng, Thánh

L VN c n đ c

t ch c Trung

Tâm H Đ o
tr c. Ông Bài
không h yêu
c u ông Murray
làm áp l c ĐGM
b m i Thánh L
ti ng Vi t nh
ông Murray đã

mở p mở xuyên
tức; vì nhữ vậy,
theo Ông Bài, là
vô lý. Tở trở c
đở n giở Cha
Hiở n, Cha Thở
vở n làm lở tiở ng
Viở tở Maria

Goretti và St.
Lucy, có bao giờ
xây ra đi u gì
đâu. Chính ông
Murray, theo lời
LS Minh, cũng
nghĩ là nếu Cha
Đức còn tiếp

t c làm l nhà
th St. Elizabeth
thì có th x y ra
bi n đ ng và
giáo dân M
g n nhà th s
ph n đ i k ch
li t. Lúc đó LS

Minh m i đ
ngh là vì tình
hình căng th ng
và nghiêm tr ng
nh v y, ông
Murray nên
thuy t ph c
ĐGM đ ng đ

Cha Đ n g làm
l đ n a k o
phi n cho các
giáo dân M
g n đ.

Ông Murray nói
ông sẽ trình bày
về ĐGM và tu
ĐGM đnh. M y
ngày sau, ông
Murray cùng v
m t s thành
viên của Hội

Đ ng thành ph
Milpitas đ n g p
ĐGM và th o
lu n khá lâu. Do
đó, ng i ta có
th bi t đ c là:
vì mu n thuy t
ph c ĐGM nên

các viên chức
Milpitas mới đến
gặp Ngài. Nếu
không thì đến
gặp Ngài làm gì?
Theo một nguồn
tin thân cận với
cảnh sát cho

biết, ĐGM nói
rằng Ngài không
thể cảm Cha
Đấng làm I .
Vì đó là tu Cha.
Và vì vậy, mọi sự
ra bên cạnh
Milpitas.

Cái m p m ,
gian trá c a ông
Murray là xuyên
t c t ý nghĩa
“Thánh L ti ng
Vi t do Cha
D ng c hành”
ra “m i Thánh L

tiếng Việt”.

B. Bên phần biên
báo chí của
VACAA
(Vietnamese-Am

erican

Committee For

Affirmative

Action) ngày

23-6-87 là c a

m t nhóm Lu t

S g m t t c

m i Lu t S Vi t

Nam vùng San
Jose và m t s
Lu t S M ,
trong đó có
nhi u Lu t S
n i ti ng đã t ng
làm giáo s Lu t
khoa và ch t ch

Lu t S đoàn.
Th mà, ông
Murray i m p
m xuyên t c
cho đó là ý ki n
c a mình LS
Minh (LS Minh
ch là m t thành

viên c a VACAA
vì trong th “tr
l i” LS Minh,
ông Murray đã
vi t, “Tôi th y
vi c ông vi t
trong b n ph
bi n báo chí

rõ ông lo ngại
về nhân quyền . .
.” Trong đó n
khác ông Murray
viết, “Số quan
tâm rõ rệt của
ông về việc . . .”
Tiếp đó, khác

ông Murray viết,
“Ông đã viết rõ
hành động
không đúng của
một cảnh sát
viên . . .” Rõ ràng
là ông Murray có
gian ý. Tại sao ý

kiến của một
đoàn thể luật sư
có ký tên đang
hoàng mà ông
Murray lại xuyên
tức là ý kiến của
mình LS Minh.
Ông Murray

t
ng làm th là
gi m b t s quan
tr ng c a n i
dung b n ph
bi n báo chí, vì
nó đã lên án
m nh m s k
th , ph m pháp,

vô k lu t c a
c nh sát Milpitas
đ i v i ng i Vi t
Nam. Thi t t ng
cũng c n nh c
l i m y đi u
chính c a b n
ph bi n báo chí

cả nhóm Luật Số Việt Mày:

1. Phần đi và
t cáo hành vi
tàn bạo cả cả nh

sát Milpitas đã
viết số lên mặt
và thân thố của
những người Việt
Nam bỏ giờ .

2. Hành đ̄ng dã
man (barbaric)
này đã vi phạm
tr̄ng tr̄n nhân
quȳn căn bản
của nhân đ̄ng đ̄i
này. Hành đ̄ng
này phải bị lên

án b i b t c m t
ng i nào bi t
tôn tr ng quy n
căn b n c a con
ng i. Hành
đ ng dã man
này ch có th
x y ra i các

nên có đủ tài
chuyên môn có
những chính phủ
đàn áp dân
chúng.

3. Đòi các công
quan chịu trách
thụ công việc:
đưa ra phương
biện, liên bang
điều tra. Đòi
công sát Milpitas
phải xin lỗi

những người bị
cảnh sát bắt đi,
họ nhấc; đi u tra
và trình phớt các
nhân viên cảnh
sát đã có hành
động kẻ thù
chống lại.

4. B n ph bi n
báo chí này bày
t s quan tâm
sâu xa c a các
Lu t s ký tên
đ i v i hành vi
b t x ng c a
c nh sát. T

ch c VACAA

không h có l p

tr ng đ i v i

vi c tranh ch p

n i b c a C ng

Đ ng Giáo Dân

Vi t Nam San

Jose.

Đó là l p tr ng
chung c a các
Lu t S Vi t, M
ký tên trong B n
ph bi n báo chí
c a VACAA.

Ông Murray đã
m p m xuyên

t c, cho đó là l p
tr ng riêng c a
mình Lu t S
Minh.

V Milpitas này

đã làm cho uy tín
và danh d c a
Ông Murray b
t n th ng r t
nhi u. Nh m t
con c p b tr ng
th ng, ông
cu n cu n ph n

ng quàng xiên.

C. Bên tính của
tôi không của
dùng những
ng có tính cách

“b o đ ng”.

Nh ng l n này

tôi xin m n

danh t ‘tát’ c a

Tín H u đ dùng

cho c nh sát

tr n ng Milpitas

James Murray.

Cái tát th nh t
là v Lu t s
Á-đông (Asian
Law Alliance) g i
th đ ngày
16-6-87 cho Ông
Murray ph n đ i
k ch li t v hành

đ ng k th , tàn
b o c a c nh sát
đ i v i b n ng i
VN b gi , b k
th , b h nh c;
và đòi s c nh
sát ph i công
khai xin l i

những người này,
trên mặt nhân
viên phẩm lý.
Thế này đã được
gọi đến các cơ
quan tổ chức
thành phố đến
các liên bang và

các cơ quan
truyền thông.

Cái tát thối hai là
Bên phải bên
báo chí của

nhóm Lu t S
VACAA, ra ngày
23-6-87. N i
dung tóm t t đã
đ c d ch đăng
trong bài này.
B n ph bi n
báo chí này cũng

đã đ c g i cho
Ông Murray, các
c quan truy n
thông và các c
quan chính
quy n t c p
thành ph đ n
liên bang.

Cái tát th ba là
b c th c a Lu t
S Leonard
Sprinkles, ch
t ch Lu t S
đoàn qu n h t
Santa Clara g i
cho c nh sát

trở lại ng Murray,
sau khi Ông
Murray đã tách
riêng Luật Sĩ
Minh ra đ đ
kích.

Trở lại đây LS
Minh đã không
muốn công bố
bức thư của LS
Sprinkles vì theo
ông, để vì
những người hi u
biết thì thư của

Ông Murray đ
kích ông t nó đã
vô nghĩa, vì ông
Minh ch là m t
thành viên c a
VACAA. Nay vì
Tín H u đã h c
theo Dân Vi t

đăng l i th c a
Ông Murray, nên
ông Minh th y
c n ph i cho
đăng th c a
ông Sprinkles đ
đ c gi có th
bi t đ c t t c

n&i v&. Th& đó
đ& c d& ch t&
ti&ng Anh sang
ti&ng Vi&t nh&
sau:

Ngày 15-7-87

**Thân gửi Cảnh
sát trưởng
Murray:**

Tôi đã nhận
đến c bạn sao
cả th ông đ
ngày 6-7-87 gửi
cho Ông Minh Q.
Steven Dovan.
Hình nh ông
nghĩ là cách t t

nh t đ tr l i v
nh ng quan tâm
c a tôi và c a
C ng đ ng là đ
kích ông Dovan.
M c dù tôi c m
th y chính tôi b
xúc ph m b i s

đ
s
đ
vào
chính,
duy
ông
thích

kích này, tôi
gi i h n s
h i c a tôi
m t v n đ
th c và
nh t: Đó là
hãy gi i
t n g t n

và chi tiết về vị
tên sao Cánh sát
Milpitas đã ghi
số lên mặt và
thân thố của
những người bị
giết; và có lẽ đi u
quan trọng hơn

c là s c nh sát
đã làm gì đ
nh ng hành
đ ng nh th s
không bao gi
x y ra n a.

Kính th ,
(Ký tên) Leonard
Sprinkles

B n sao th này
đã đ c g i cho

các Luật sư Việt,
M (VACAA);
các cơ quan hữu
trách quyền hạt
Santa Clara; Thủ
trợ pháp và nhân
viên Hội Đồng
thành phố

Milpitas; ông
Th ng Đ c
California
Deukmejian; B
T Pháp Chính
Ph Liên Ban
Hoa K .

Có th Ông
Murray s b
m t cái tát th t
c a ACLU
(American Civil
Liberties Union);
vì theo ngu n tin
thân c n trong

gi i Lu t s thì
ACLU s p b t
đ u đi u tra v
ph m pháp c a
C nh sát Milpitas
đ i v i nh ng
ng i Vi t Nam
b gi . Nên bi t

ACLU là một
nghịp đoàn
Luật Sĩ Hoa Kỳ
rất mạnh,
chuyên bênh vực
nhân quyền cho
những kẻ thấp cổ
bé miệng, đã

thông nhiệ u v
n i tiệ ng chệ ng
l i các cệ quan
chính quyệ n. Dĩ
nhiên, nói v
kiệ n tệ ng thì
không ai có th
biệ t trệ c đệ c

k t qu s nh
th nào. C xem
ngay tr c m t
v ĐGM ki n
đu i giáo dân ra
kh i Trung Tâm
thì bi t. Chính
Cha Boyle đã

ph i công nh n
là Cha ng
ngàng h t s c,
không hi u đ c
vì Lu t s Toà
Giám M c ngay
t đ u đã đoan
ch c là Toà

Giám Mục s
th ng. Th mà
không đ y n a
ti ng đ ng h ,
Toà đã x : Bác
đ n c a Toà
Giám Mục và
cho giáo dân

thßng.

Có ngßng i nghĩ
rßng Ông Murray
đã vß hßu rßi,
chßng làm gì

đ c ông ta n a.

Nghĩ th là l m.

Vi c ph m pháp

c nh sát này đã

x y ra khi Ông

Murray làm c nh

sát tr ng nên

ông v n ph i

chu trách
nhim. Ta cũng
thấy trên Tivi
hàng ngày nhiu
cnh sát viên đã
bò còng tay ch
bò n vào tù vì
phm pháp hoc

đã vì lợi ích
quyền hạnh phúc
mình.

D. Thốt ra đi u
đáng buồn nhất

đây là những
ngôi nhà trong Tín
Hữu và Dân Việt
đã mù quáng
đến nỗi không
còn biết phân
biết phải trái mà
chỉ hành động

theo sự giận ghét
của mình.

Việc làm sai trái
của anh sát đ&i
với bản năng của

Viết Nam b g
là m t hành
đ ng k th , h
nh c, tàn b o,
ph m pháp, đê
ti n đ n n i
chính nh ng
ng i M có đ a

v cũng phải lên
tiếng đ bệnh
v c cho ng i
Việt Nam. Th
mà chính ng i
Việt Nam trong
Tín H u và Dân
Việt l i đi b đ

còn nh sát trong
việc làm sai trái
và phạm pháp
của họ. Chúng ta
thì họ có ng
Việt Nam nào
mà không họ
thần cho hành

đ ng b đ này
không?

Tín H u và Dân
Vi t đáng đ c
công lu n cho

mở t cái tát đở mở
mở t ra mà nhở n
lở y bài hở c vở
liêm sở .

Monterey ngày

5-9-87

49- TÔI Đ& C
BÁO TÍN H& U

Th&nh tho&ng

tôi có d p đ c
đ c Tín H u do
ng i quen g i
cho. Càng đ c
càng th y nó
tiêu c c. Tôi có
h i m t s

ng i quen v
Tín H u, h
đ u tr l i r ng
h không mu n
s t i báo đó vì
toàn ăn gian
nói d i, đ c m t

thì giờ. Riêng
tôi, khi đứng c
ngồi quên gọi
cho số Tín Hữu
nào, tôi cũng c
đứng biết các
anh chị em

bên Tín Hữu
nói gì.

Tôi thấy trong
Tín Hữu có

nhieu bài v
cóp lại các
báo chí, sách
v khác. Phần
nhieu những
bài còn lại, đ c
lên thay gi ng

văn h n h c,
t c tĩu, b a đ t.
Trong bài này
tôi không có ý
đ nh tranh lu n
ph i trái. Tôi
ch l n l t đ a

ra nh ng ví d ,
nh ng s ki n
đ ch ng minh
nh ng đi m tôi
nêu trên đây.

1. Tín Hữu hơn hết.

Hơn hết các bài
trong Tín Hữu

đ u mang cái
gi ng h n h c,
nh t là bài ‘M t
năm Đ u
Tranh: Nói láo
và Ô Nh c’. Bài
này không có

tên tác giả ; vậy
ta phải hiểu đó
là câu chuyện biên
tập Tín Hữu
hoặc câu chuyện
ngắn gọn về Tín
Hữu câu viết để

bày tỏ lập
trường chúng
cả a tỏ báo.
Giống h n h c
t đ u đ n
củ i. Cách lập
lu n cả h làm

cho đỡ c gi
chán ngán, m t
m i. Ta th đỡ c
nh ng dòng
sau đây: “M t
s nói láo đã xa
s th t, thì s

nói láo t s nói
láo càng xa s
th t bi t bao.
T t c m i s
nói láo, căn c
trên s nói láo
căn b n đ u là

s nói láo c a
s óiláo”. (Tín
H u s 23,
trang 10).

Nh ng t ng
h dùng cũng
th t là đ c đáo.

Hồ viết, “Kẻ thù
của Giáo Hội
đang toan tính
lôi cuốn
Đấng xưng kh
ngôi Chúa Tể.”
(Tín Hữu số 25,

trang 8). Hai
ch “lôi c”
(Th ng Đ)
làm cho chúng
ta th y lòng c a
h h n h c,
tràn đ y oán

gi n nh điện
cu ng. H h m
h c vụ cáo giáo
dân tranh đ u
là “nói láo
không bi t tanh
m m, không

ng i th i
mi ng.” (Tín
H u s 24,
trang 8).

Đ c nh ng
dòng ch trên,
ta có th hình
dung th y m t
k m t s t đen
si, lòng đ y
gi n d , đang

múa may quay
cuối ng, miếu ng
xui bất mếp, hò
hết quát tháo
ôm sòm cho h
giến, nhữ muấn
“nuốt sống, ăn

t
i” nh
ng
giáo dân mà h
cho là k t th
c a h .

2. Tín H u ả n nói t c tũ.

Tr c khi đ
c p đ n đi u

này, tôi phải xin
lời đợc giợ vì tôi
sợ phải trích
đơn mặt sợ ch
tợc tũ mà Tín
Hu đã dùng
đợ làm bợng

chàng.

Tín Hữu nói là
Cha Tinh có
lớp trẻ đang thiên

t (không ai có
th tin đ c
đi u này) và dù
Cha T nh có c
tình gi u m y
cũng không
đ c. Tín H u

ví t cách c a
Cha T nh nh
“cái đuôi gi u
sau k đít có
ngày cũng p hi
lôi ra t m r a
k c cho nó.”

(Tín Hộ u số 24,
trang 8). Tộc tũ
quá!

Tín Hộ u thích

k chuy n s
voi (đã k đi k
l i nhi u l n
r i). Tín H u
vi t v nh ng
ng i khách
vi n ph ng

(t c là các Linh
M c Vi t Nam
t mi n xa,
mu n đ n San
Jose đ giúp
hoà gi i) nh
sau: “Ngày hôm

nay, khi nghe

có ‘voi’ xuất

hiện ở San

Jose, có

(những) người

khách ở vùng

phố ở ng (đĩ

nhiên là th y
bói) h i h ch y
l i. Các anh r
ph i cái gì
ch ng hi u bèn
làm m lên
r ng: ‘Con voi

giêng hai qu

Football v y

thôi, giêng n d

mà!” .” (Tín H u

s 25, trang

11). B y b

quá! Tín H u

dám nói về các
Linh Mục Việt
Nam như vậy
sao? Liên sau
đó, Tín Hữu Việt
tiếp, “Có hai
cha con anh

thầy bói khác
(cũng là khách
viên phụng
hỏi về vận mệnh
của mình mà lời
danh. Cha con
anh về phụng về t

gì bèn phát
(đ i) ngôn r ng:
'Con voi thì có
gì l , nó ch
gi ng nh cây
g y (bat) ch i
baseball mà

thôi!” (Tín Hộ u
số 25, trang
11). Thô b
quá! Hộ t liên
số r i!

Tôi phải nói
thẳng với Tín
Hầu rằng cách
ăn nói tức tũ
này chẳng xứng
đáng cho loa
i
báo Playboy

mà thôi. Nhưng
báo th ng
cũng không
đ c ăn nói b y
b nh v y,
h ng chi là
m t t báo đ o,

b o v “Đ c
Tin” Công Giáo
nh Tín H u
th ng t nh n.
Th o nào Tín
H u có nh ng
ng i lãnh đ o

n i ti ng v
ph ng di n t i
b i này. Tôi
th t h th n
cho Tín H u,
cho nh ng
ng i đã nh n

Tín Hữu là tờ
báo của mình.

Nếu Tín Hữu
coi thường

phòng ng đi n
t c tũ này, thì
tôi đ ngh Tín
Hu nên gọi
chuyện ‘s voi’
này cho
Playboy đ

đăng vào m c
chuyên vui. Tôi
ch c ch ng
nh ng Playboy
s đăng mà
còn th ng cho
Tín H u n a, vì

chuyện ‘s voi’
này do Đ c
Ph t dùng đ
đ y ng i đ i.
Th mà Tín
H u đã thêm ý
t ng t c tũ

vào chuy n c a
Đ c Ph t; nh
v y đ c ý c a
Playboy quá
r i. H n n a,
Tín H u còn
di n t các Linh

M c Vi t Nam
có thi n chí
mu n giúp đ
hoà gi i: Tín
H u khinh r
các Cha, ví các
Cha nh th y

bóì mù s□ voi
và cho là con
voi nh□ hai qu□
Football. Th□ t
là h□ n x□ □ c, t□ c
tĩu. Tôi không
th□ hi□ u n□ i t□

cách h c p
c a Tín H u.
Th mà cũng
có k coi
chuyện này làm
khóá chí. Th t
đúng nh câu

ch Hán: “Ti u
nhân đ c chí
ti u hi hi.” M t
t báo đ o mà
ăn nói nh th
có đáng khinh
không? Có đáng

tin không? Có
đáng đ c
không?

□ **3. Tín H□ u ă n**

**nói b a đ t,
gian d i.**

**M c ‘Tin t c
c ng đoàn’**

trong Tín H u
s 25, trang 18
đã loan tin “R a
t i chui” nh
sau:

“Tu n qua, m t
v r a t i chui
khác l i đ c 2
Linh M c (?)
Vi t Nam c
hành t i m t b
bi n vùng

Monterey. Một
nguồn tin cho
biết là khoảng
150 giáo dân ly
khai và 2 Linh
Mục, Linh Mục
NMT và Linh

M c NC tham
d .

“Theo ngu n
tin c a gi i an

ninh th

quy n thì

nh ng ng i

này t t p t i

Monterey

không ph i v i

m c đích c

hành nghi th c
Thánh T y mà
là đ nghiên
c u đ a hình
đ a v t và
nh ng chi n
thu t đ t kích

nhân ngày
Công Du c a
Đ c Giáo
Hoàng vào
tháng 9 s p
t i.”

Từ trước cđn
nay, khi Tín
Hu đđ a tin v
các s vi c, tôi
th đ ng n a tin,
n a ng và
nghĩ r đ ng có l

cũng có đ
m t ph n s
th t, ch ch ng
l Tín H u
hoàn toàn b a
đ t sao. Nay thì
tôi bi t ch c

chọn là Tín Hữu
hoàn toàn bỏ a
đốt, bỏ tất cả
số tiền, miễn
làm sao có lợi
cho mình và họ
cho giáo dân

tranh đ u là
đ c. Tôi nói
qu quy t nh
th vì nh ng lý
do sau đây:

Chính tôi là
người đã giúp
vào việc hành
hình và Ra
Tôi này.

Chuyện như
sau: Vì tôi

Monterey, sát
cánh Carmen
nên Công Đ
Công Giáo VN
San Jose có
nh
tôi xin phép
Cha S

Carmen, n i
hành h ng n i
ti ng v ùng
này, đ Ngài
cho giáo dân
đ c đ n d l
t i nhà th

Carmen, năi có
mă của Á
Thánh Serra,
do Cha Tô ng
Tuyên Úy Că ng
Đă ng Nguyă n
Mă nh Tân că

hành lúc hai giờ
chiều ngày
15-8-87. Cha
Sở Carmen,
Độc Ông Mc
Mahon, rất vui
vẻ cho phép.

Buổi sáng
Chúng tôi đi
picnic ở bãi
Carmen, thăm
Dòng Kín ở
diện bãi . Sau
picnic Chúng

Đ ng t i d L
nh đã đ nh
nhà th (V ng
Cung Thánh
Đ ng)
Carmen. L
xong m i ng i

viếng mộ

Thánh Serra,

các di tích của

Ngôi nhà nhỏ

phòng làm việc,

phòng ngủ v.v.

..

Ông Lê Văn Ý,
thầy quố Cố ng
Đố ng và tôi vào
Cha S đố cảm
n Cha và tố ng
Cha số tiố n thu
trong buố i lố ,

cho qu chi tiêu
vào cu c công
du c a Đ c
Thánh Cha.
Cha S nói,
trong khi c
hành Thánh L ,

Cha có qua l i
nhà th v i n
đ quan sát,
Cha r t c m
đ ng th y giáo
dân VN hát l ,
đ c kinh, d l

s t s ng m c
dù Cha không
hi u ti ng Vi t.
Cha nói là nhà
th c a Cha
ch a h có m t
đoàn hành

h
đông và l
l s t s ng nh
th . Trong nhà
th các gh
ng i kín không
còn ch , có r

nhĩ u ng i
phĩ đ ng
cuĩ và ngoài
nhà th .

Trở c khi ra v
Cha còn ch p
nh v ichúng
tôi và d n: Tr
i n a nhé”
(Come back
again).

Chuy n hành
h ng đàng
hoàng nh th ,
l r a t i di n
ra trong V ng
Cung Thánh
Đ ng tr c

m t Cha S và
đông đ o giáo
dân mà Tín
Hu dám nói là
“Ra T i chui
b bi n”. T i
sao l i có th

xuyên t c đ n
nh th ? N u
Tín H u không
thích chuy n
hành h ng
đ y thành công
c a c ng đ ng

thì chä viä c lä
đä không đäng
gä cä. Täi sao
läi đäi đä t loän
tin gian đäi nhä
väy, làm cho
nhäng ngä i

biết chuyện
thấy rõ ác ý và
sợ ma giáo của
Tín Hữu. Tôi
sao Tín Hữu lại
đánh dấu (?)
sau những chỗ

“2 Linh M c”?

Có ph i Tín

H u mu n ám

ch là Cha Tân

và Cha Chính

không còn là

Linh M c n a

không? Tín
H u đ ng d a
th ĐGM mà ăn
nói cần b y k o
ng i ta khinh.

Tín Hữu còn
nói là, “Theo
nguồn tin của
giới an ninh
thậm quyền thì
những người
này tất cả đều

Monterey
không phải vì
mục đích của
hành nghi thức
Thánh Tony mà
là để nghiên
cứu địa hình

đ a v t và
nh ng chi n
thu t đ t kích
nhân ngày
Công Du c a
Đ c Giáo
Hoàng vào

tháng 9 sắp
tới”.

Tín Hữu đã
bà đặt trống

trở n lại còn t
ra ngu d t n a.
Tôi xin hỏi các
v trong Liên
L c L ng, có
v làm đ n
ch c đ i tá: Có

khi nào đi thám
thính mà mang
cố mật trung
đoàn đi cùng
với ban quân
nhất c, kèn trống
mĩ không? Ăn

nói vô ý th c
nh v y mà Tín
Hu dám nghĩ
là nh ng ng i
bi t suy nghĩ
dám tin mình
à? Rõ ràng là

Tín Hữu ch
nh m vào
nh ng đ c gi
gà m thôi
ho c quá khinh
th ng s hi u
bi t c a đ c

gi . Nào đã h t
đâu! Tín H u
còn thêm đ u
đuôi cho ra v .
Tín H u vi t,
“Theo ngu n tin
c a gi i an ninh

th m quy n . .
. ” Ngu n tin an
ninh th m
quy n nào v y?
Tín H u b a
đ t v a v a thôi
ch !

Bây giờ tôi biết
rõ bạn muốn
thể nào
của Tín Hữu
rồi, nghĩa là:
Tín Hữu nói
điều
trên, bạn
đặt
trên, bạn

ch p l ph i,
không k gì
đ n s th t.
Th mà cũng
có ng i tin
theo. Bao gi
nh ng ng i

này m i bi t
dùng trí khôn
mà suy nghĩ?
Giáo dân tranh
đ u còn ph i
ch u nh ng
đi u vu oan

thác ho n này
cho đ n bao
gi ? Đi u tr
trên h n c là
chính nh ng
ng i “nói láo
t s nói láo”

trong Tín H u
l i tr tr n nói
r ng giáo dân
tranh đ u nói
láo!

Vì thế đo n
b a đ t gian
đ i tr ng tr n,
vô trách nhi m
c a Tín H u
mà tôi đã trình
bày trên đây,

tôi lo ngại rằng
những người
trong Tín Hữu
có thể làm việc
bất chính rồi đi
thưa cho giáo
dân tranh đấu

đôi bơi nhào giáo
dân. Đôi c gi
chào còn cách là
phải rớt th
trở ng khi đ
Tín H u, k o
b l a.

Nhân d p
C ng Đ ng
Công Giáo Vi t
Nam đi hành
h ng Carmel,
Monterey, tôi
đ c m t anh

b n cho t báo

Tín H u s 23

do Liên L c

L ng th c

hi n. Đ c xong,

tôi th y lòng

bu n r i r i,

không phải vì
thái độ đánh
phá giáo dân
tranh đua của
phe Cha Đäng
nhäng là vì
cách viết bài

trong Tín H u.
Nó mâu thuẫn,
có lúc tôi đi
ng ng n. Tôi
không hiểu tôi
sao hay lại có
th vi t k c c

nhỏ thỏ đở c.
Tôi đoán, có lẽ
vì có sẵn đở nh
kiến chớ ng giáo
dân tranh đở u
nên lòng hỏ
đở y giở n ghét,

h không suy
nghĩ nhi u c
đ s gi n ghét
trào theo ng n
bút r i vi t b a
bãi, ch ng c n
bi t nh ng đi u

mình viết ra có
nghĩa lý gì hay
không. Làm th
h ch có th
l a b p đ c
m t s ng i
thi u suy nghĩ

thôi.

Tôi xin đưa a ra
mặt vài ví dụ
điển hình sau

đây. Vì tôi phải
trích dẫn những
lời của họ nên
xin được giữ
khiên
những.

I. Đ c bài
'Quan Đ m'
c a Cô Ng c
Lan trong Tín
H u s 23,
trang 18, c t 2,
th y cô đ kích

ông Phạm Kim
Vinh, tác giả
loạt bài ‘Cuộc
Chiến Cho
Danh Dự Người
Việt’ đăng trong
Chính Nghĩa

(b& m& i), tôi r& t
ái ng& i cho cô.
Tôi xin trích
d& n và góp ý
r& i tu& đ& c gi&
nh& n đ& nh.

Cô Ngọc Lan
đọc biết đọc ra
câu ‘Chiếc áo
không làm nên
Thầy tu’ trong
bài của ông
đăng trong

Chính Nghĩa
(b m i) đ đ
kích. Cô vi t,
“Đi m này riêng
v Giáo Hội
Công Giáo, tác
g a (Ph m Kim

Vinh) đã tr c
ti p ch ng l i
l i c a Đ c
Giáo Hoàng
Gioan Phaolô
Đ II. Trong lá
th v ‘K Lu t

Cả Các Giáo
Sĩ, Ngài
khuyến cáo các
giáo sĩ phải
mở cửa sổ cửa
đi có sự cách
biệt với người

đi i.” Trong m t
đo n sau cô
vi t ti p, “Ngoài
ra, Đ c H ng Y
Ugo Poletti,
Cha x thành
Rôma đã vi t

trong thđ đ
ng hđ lđ i
khuyđ n cáo cđ a
Đđ c Giáo
Hoàng: Y phđ c
tôn giáo hođ c
áo choàng cđ a

giáo sĩ đ u b t
bu c trong các
l , các phép bí
tích và trong khi
rao gi ng cũng
nh trong công
vi c chẵn

chiên.” Sau khi
viết xong
dòng trên đây,
cô Ngọc Lan
kể chuyện: “Đây
là những lời viết
muốn đánh phá

Giáo Hội Công
Giáo c a t
Chính Nghĩa.”

Tôi th t ng

ngàng, không
hiếu cô Ng c
Lan mu n nói
gì. Theo i cô
vi t, thì tôi đoán
là cô đã tin
r ng, khi vi t

câu đó, Ông
Phạm Kim Vinh
đã có ý khuyên
các giáo sĩ
không nên mặc
chiếc áo tu
hành; và nh

vòng trái vôi ý

Đức Giáo

Hoàng. Câu

này làm sao có

nghĩa như thế

đúng c. Tôi xin

phép đức gi

đ giúp cô

Ng c Lan hi u.

“Chi c áo

không làm nên

Th y tu” đã

đ c d ch t

câu tiếng Pháp

“L’habit ne fait pas le moine”
có nghĩa là mọt
Thầy tu phải có
đồng đức, tốt cách
thờ t c a mọt v
tu hành tốt trong

lòng mình. Nếu
mặc áo Thầy tu
mà lòng dẫu xa
xa, thì cách hèn
hèn thì cái áo tu
hành mà ngẩng
đó mặc cũng

không làm cho
ng người đó trở
thành Thầy tu
đ c.

Tôi không th
t
ng t
ng
đ
c m
t ng
i
nh
cô mà
không nghĩa
c
a câu ‘Chi
c
áo không làm

nên Thay tu'.
Cho đến giờ
phút này tôi vẫn
còn ngơ ngàng
vẫn lữ lữ của cô.
Tôi thăm nghĩ:
Một câu thông

th
ng nh
th
mà cô còn
không hi
u thì
không bi
t cô
hi
u th
nào v
câu t
c ng
VN: “Đi v
i b
t

m c áo cà-sa,
đi v i ma m c
áo gi y” Có l
cô nghĩ là th i
bu i càng vẫn
minh bao nhiêu
thì càng có

nhiều u ma b y
nhiều, vì hi n
nay nhiều u hằng
đang nghiên
c u đ làm áo
b ng gi y cho
đ t n và đ

phi n ph c gi t
i; th m chí
ngay c áo c i
cô dâu cũng
b ng gi y luôn.
Ch c là cô
Ng c Lan cho

r
ng lo
i cô
dâu này bi
t
ch
ng thu
c
lo
i ma, có v
r
i mà v
n có
th
đi đêm nh
lo
i ma tr
i

(ch i), nên cô

dâu m c áo

gi y đ đi v i

ma cho h p.

Sau khi ch

trích Ông Phạm

Kim Vinh v

câu ‘Chiếc áo
không làm nên
Thầy tu’ cô
Ngọc Lan còn
giống luận lý
cho ông. Cô
viết, “khi viết bút

xuống ng vi t v
đ tài gì thì tác
gi ph i là
ng i hi u rõ
v n đ h n ai
h t, nh ng đi u
s đ ng mà

chúng tôi nêu
trên thi t t ng
r ng v i ng i
có t m m c
hi u bi t bình
th ng cũng có
th suy lu n

đ c, đàng này
v i t cách là
m t vắn sĩ, m t
nhân sĩ không
th nào b qua
nh ng ý t ng
s đ ng đó

đ
 c.” Tôi đ
ng
ý v
i cô r
ng
m
t ng
i có
t
m m
c hi
u
bi
t bình
th
ng cũng có
th
hi
u đ
 c

câu này. Tôi
thấy cô không
hiểu được câu
này, vậy sẽ
hiểu biết của cô
là mức độ nào?

Đ c nh ng l i
cô Ng c Lan
dám dùng đ
khuyên răn,
gi ng d y ông
Lu t S , nhân
sĩ, văn sĩ kiêm

bình luận gia

Phạm Kim

Vinh, tự nhiên

tôi cảm thấy

lòng buồn rầu

rầu, vì thấy

cuộc đời thật là

trở trêu, có
những kẻ l
mãng khi lòng
giòn ghét là
quên hết mọi
sự phải trái trên
đời: có trí khôn

mà không biết
suy nghĩ, có
mặt mà như
mù, có tai mà
như điếc. Thật
đúng như câu
ngạn ngữ Việt

Nam: “Đi c
không s súng”
và câu ch Hán
“Si nhi b t úy
h ” (Con nít
ngu si không
bi t s c p).

Trên đời này có
thiêu gì lo
ng đời này. Nếu
cần, có d
chúng tôi sẽ
trình bày thêm.

Sau khi “bình
lu n thao thao
b t tuy t” v
câu nói ‘Chi c
áo không làm
nên Th y tu’
trong bài c a

ông Phạm Kim
Vinh, cô kết
luận: “Đây là
những lợi ích
muốn đánh phá
Giáo Hội Công
Giáo của t

Chính Nghĩa”.

(sic, sic, sic . .

.)

Thật là chán

chẳng ng cho cô

Ngọc Lan. Đã

không hiểu nữa

m t câu có tính
cách ph thông
qu c t mà ông
Ph m Kim Vinh
đã dùng, cô l i
còn c t nghĩa
b y b , sai l c

r i d a vào đó
mà k t t i là
giáo dân “móc
n i” (v i Ông
Vinh) đ đánh
phá Giáo H i.
Quý v đ c gi

th
nghĩ coi
giáo dân tranh
đ
u còn ph
i
làm n n nhân
c a s ngu si
c a nh ng k
ch ng phá giáo

dân cho đ&n
bao gi& ?

V&i m&c đ&
hi& u bi&t nh&

th , th o nào
h c bu c t i
giáo dân tranh
đ u là ly khai,
là ch ng phá
Giáo H i. Thì ra
bây gi tôi m i

vì lòng : hòng buong
tình giáo dân là
vì hòng giận ghét
giáo dân, ch
thốt ra h
chúng biệt ly
khai là gì,

chúng phá Giáo
Hội là gì, ‘Chiếc c
áo không làm
nên Thầy tu’ là
gì! Chúng tôi
nói, tôi buốt c tôi
giáo dân c a

h th t là tr
tr n, gian trá,
vô nghĩa.

Nh ng h hy
v ng là c nói
mãi r i nó s
nh p nhi m

vào đ u óc c a
dân chúng và
r i dân chúng
s tin. Đó là
cách làm vi c
c a c ng s n.
H đâu có nghĩ

đ
c r
ng trình
đ
dân chúng
bây giờ đâu có
còn th
p kém
nh
ngày tr
c.
Ai mu
n nói gì
ng
i dân cũng

nghe nh ng r i
ng i dân dùng
trí phán đoán
c a mình đ
bi t ai nói ph i,
ai nói trái, ai nói
tr t, ai nói d i.

II. Nhóm Cha
Đông ng th Đông
tuyên truyền là
nhóm giáo dân
tranh đấu chủ
là một số ít,
đồng minh trên

đ u ngón tay.

Ng i ta th ng

nói: “Đ ng đi

hay t i, nói d i

hay cùng”. Nói

gian nói d i mãi

r i cũng có lúc

phäi nôi thät.
Trong Tín Häu
sä 23, nôi trang
5 và trang 6,
tuy là hai tác
giä cäa hai bài
khä nhau,

những cặp hai
đã có mặt đi m
giống nhau là
cặp hai v này
đã nói to c ra
rằng giáo dân
tranh đấu là s

đông. Tôi xin
trích lại các v
đó như sau.
trang 5, mặt v
vết, “... B
vết, đem s
đông ra mà

tranh đ u là
không ăn nh m
gì c . . .” Và
trang 6, v
khác vị t, “Vi c
dùng s đông
áp l c b t ng i

ch chiên ph i
theo ý mình là
hoàn toàn sai
đ i v i Lu t H i
Thánh. đây
tôi không mu n
bàn v ai ph i,

ai trái (đi u này
đã đ c tranh
lu n t lâu r i).
Tôi ch đ a ra
m t đi m quan
tr ng là m c dù
phe Cha Đ ng

tuyên truy n
gian d i r ng
giáo dân tranh
đ u là s ít,
nh ng trong
m t lúc xao
những h đã đ

tìm th c c a h
làm vi c và vì
th , nói ra s
th t là giáo dân
tranh đ u là s
đông, nh l i tôi
v a trích d n

trên đây.

Thật ra tôi
không muốn
nhắc lại chuyện

số đông, số ít
làm gì, nhưng
tôi muốn vạch
trên số gian dối
của nhóm
người thì người
ăn nói cần bày,

thi u suy nghĩ
v i hy v ng là
h s ăn nói
chín ch n h n,
tôn tr ng s
th t; vì đ c gi
đòi bi t s th t,

có quy n đ c

bi t s th t.

Cũng vì theo

đu i chi u

h ng này mà

tôi đã nhi u l n

kêu g i Cha

D
đ
ng ra g
p
dân chúng đ
m
i s đ
c
ph
i bày ra ánh
sáng thì ch
c là
cu
c kh
ng
ho
ng này s

đ c gi i quy t
s m h n. Xin
Cha D ng
nh n l i.

Monterey ngày *4-9-87*

50- L I Đ C
THÁNH CHA
ÁP D Ñ NG
TRONG

CUỘC TRANH ĐUA CỦA GIÁO DÂN VIỆT NAM TẠI SAN JOSE

Nhân cu c
công du c a
Đ c Thánh
Cha t i n c
M và nh t là
t i California,
tôi xin có m t

vài ý kiến về
những lời
tuyên bố của
Đức Thánh
Cha liên quan
đến ý nghĩa
cuộc tranh

đ u c a giáo
dân VN San
Jose.

Theo các bài

đi n vắn và

nh ng l i

tuyên b c a

Đ c Thánh

Cha trên kh p

các n o

đ ng ng i

đi, ta th y
chính sách
của Ng i là
mu n Giáo
H i, hàng giáo
sĩ và nh t là
giáo dân ph i

tha gia tích
c c vào công
cu c tranh
đ u cho nhân
quy n, ch ng
l i s b t công
v m i m t: xã

h i, chính tr ,
kinh t . . .

Chính sách
này đã đ c
góighém g n
gàng trong
câu Nguy n

tuyên bố sau
đây: “Giáo Hội
không bao giờ
có thể im lặng
trước những
sự bất công”
(The Church

can never
remain silent
in the face of
injustice) (AP,
New Orleans,
Sept, 13,
1987)

Cu c tranh
đ u c a giáo
dân VN San
Jose đã x y ra
theo đúng tinh
th n đó. Giáo
dân đã vùng

lên vì b chèn
ép, giáo dân
đã vùng lên vì
quy n l i c a
mình đ c n
đ nh trong hai
đi u giáo lu t

518 và 524 đã
bị chửi t. Nói
t, giáo dân
vùng lên vì bị
bị t công.

Sau h n m t
năm tr i r òng
rã, bi t bao
nhiều đau
bu n, kh c c,
m c d u b
nh ng k x u

b n g d a th

ĐGM vu cáo

đ đi u,

nh n g giáo

dân v n m t

m c đoàn k t,

b n gan v n g

chí. T t c
m i ng i,
Công Giáo
hay không
Công Giáo,
đ u ao c
th y cu c bi n

đ
ng này
ch
m đ
t
b
ng m
t gi
i
pháp công
bình, đem l
i
an bình b
n
v
ng, lâu dài.

Những làm th
nào để th c
hiện ý muốn
đó? Câu hỏi
này đã dày vò
tâm trí của
bất bao nhiêu

ng i trong
cu c cũng nh
ngoài cu c.
T i sao ch a
có th th ng
v t đ c s
khó khăn

trong việc tìm

một giải pháp

thoạt đáng?

Sau đây, tôi

xin mời mọi người

phân tích theo

sơ lược biệt

c a m t ng i
bình th ng,
không dám
c mong gì
h n là đ r ng
đ ng ngôn
lu n. Đ có

m t ý ni m
t ng quát, ta
th xem qua
l i nh ng đi m
chính trong
l ch trình ti n
tri n c a cu c

khäng hoäng
näy:

1. Trä c hät,
ta thäy là

ĐGM Du
Maine đã
dùng quy n
đ b t giáo
dân VN theo
chính sách
m c v c a

Ngài.

2. Giáo dân

Việt Nam

những thầy là

chính sách
mà c v này
(đ c ho ch
đ nh rõ ràng
trong b c th
c a ĐGM g i
các Linh M c

VN đ ngày

31-5-84) s

đ a đ n s

đ ng hoá giáo

dân VN vào

các x M ,

ng c l i v i

giáo luật đi u

518 của Giáo

Hội và vi c

thi t l p Giáo

X Th Nhân

mà h nghĩ là

h có đ đi u

kiến và khả
năng đ đ c.
H có thêm
bằng chằng
làm h u thu n
cho nh n
đ nh c a h

khi h th y
ĐGM truyền
chuyện Cha
Tnh (ng i
ng h vi c
thành l p Giáo
X Th Nhân)

và quy t đ nh
b nhi m Cha
Đ ng (ng i
ch ng l i Giáo
X Th Nhân)
V thay Cha
T nh (Xin đ c

các văn kiện
trong CN số 5,
trang 16, 17
và 18).

3. Có sđ gay
go giđ a ĐGM
và giáo dân, vì
ĐGM nhđ t
đđ nh dùng
quyđ n cđ a
mình và giáo

dân d a vào
giáo luật đ
bệnh v c
quy n l i c a
mình, vì h
nghĩ r ng
ĐGM không

th trê giáo
lu t đ c.

4. S gay go
này đã gây ra

cuộc tranh
đấu, sau khi
ĐGM đã tổ
chức xét đôn
cả giáo dân
kêu xin Ngài
tổm đình

quy t đ nh thi
hành c a Ngài
v vi c b
nhi m Cha
Đ đ ng vào
ch c v chánh
x và cho giáo

dân có d& p
đ& c tr& c ti& p
trình bày c& m
nghĩ c& a h& .

5. Sự đ ng
ch m gay g t
đã là nguyên
do cho ĐGM
ra v t
tuy t
thông cho hai
ông Thi n,

Bài. Nh ng
tám tháng
sau, ĐGM đã
gi i v cho hai
ông sau khi
nh n đ c
văn th c a

Toà Thánh.

6. Cuộc tranh
đ u đã v t ra
ngoài phạm vi

đ a ph n và
đã t i Toà
Thánh
Vatican. Cho
t i nay, v n
ch a th y đ u
gì là cu c bi n

đ ng s p k t
li u.Ng i ta
t h i: T i sao
Toà Thánh
không dùng
quy n c a
mình đ gi i

quyết, vì mặt
lời Tòa Thánh
phán ra là mọi
người phải
nghe theo
ngay. Giáo
dân tranh đấu

đã tuyên bố
ngay từ đầ u
cuối tranh
đầ u là hầ sầ n
sàng vâng
phầ c sầ phán
đầ y cầ a Toà

Thánh. Sau
đây là nh n
xét c a tôi, r t
đ n s và gi n
đ c a m t
ng i bình
th n g. Tôi

xin đ ra ví
đ m c m c
sau đây: Giáo
dân, Đ c
Giám M c,
Đ c Thánh
Cha (Toà

Thánh) có th
ví nh m t gia
đình đ i tam
đ ng đ ng:
Giáo dân là
con, Đ c
Giám M c là

Cha, và Đ c
Thánh Cha
(Toà Thánh)
là ông. Trong
gia đình Giáo
H i, Đ c
Thánh Cha có

quy n trên

Đ c Giám

M c, Đ c

Giám M c có

quy n trên

giáo dân. Đi u

này th t s

đ ng và ai ai
cũng biết như
th . Hi n nay
giáo dân đang
b t bình vì
ĐGM vì giáo
dân nghĩ là

ĐGM đã dùng
quy n c a
mình m t
cách b t công
đ i v i giáo
dân. Vì không
hoà gi i đ c

gi a ĐGM và
giáo dân nên
c hai bên
đ u báo cáo
lên Toà
Thánh. Khi
nào Toà

Thánh đ a ra
quy t đ nh thì
c ĐGM và
giáo dân s
ph i nghe
theo và s l n
x n trong gia

đình Giáo Hội
sẽ chằm dốt
ngay. Vậy thì
sao Tòa
Thánh chưa ra
quyết định?
Chính vì Tòa

Thánh ch a ra
quy t đ nh
nên tôi dám
suy lu n nh
sau:

1. Giáo dân đã làm đúng.

Thật vậy, giáo
dân đã làm

đúng. Vì n u
giáo dân làm
sai thì quá d
dàng cho Toà
Thánh quy t
đ nh. Giáo
dân là con cái,

th p nh t
trong gia đình
Giáo Hội, nên
Toà Thánh s
th ng tay
phán b o là
giáo dân sai,

ph i d p h t
m i chuy n và
ph i vâng
ph c ĐGM.
Giáo dân s
răm r p vâng
ph c ngay vì

giáo dân tin

rõ ng Toà

Thánh có

quy n t i cao,

vì th , m i

đi u Toà

Thánh phán

bä o phä i đä c
mä i ngä i
trong Giáo Hội
tuân theo.

2. Đ c Giám
M c đã làm
sai. Toà
Thánh đã th y
s b t công
c a Đ c Giám
M c đ i v i

giáo dân.

Đây là một

điều rất khó

tâm cho Toà

Thánh khi
phải quy t
đnh v vi c
này.

Tôi nói Toà
Thánh “kh
tâm”, vì m t

đàng Toà
Thánh phò i
giò thò diò n
cho ĐGM, mò t
đàng phò i
bênh vò c
nhò ng điò u

h p giáo lu t
mà giáo dân
đã theo đ xin
hai th nh
nguy n, đ ng
th i th c hi n
nh ng đi u

mà Đ c
Thánh Cha
đang gi ng
đ y là “Chúng
con hãy tranh
đ u ch ng l i
m i hình th c

bắt công”.

Trong các
cuộc công du
của Địch

Thánh Cha

trở lại đây tôi

các nước

Châu Mỹ

La-tinh và

tuần trở lại

Hoa Kỳ, Đức

Thánh Cha
luôn luôn
nhìn mọi người là
phải tìm cách
đi tắt bỏ mọi
bất công.
Không l

những bệ t
công vậ kinh
tế, xã hội,
chính trị thì
Đức Thánh
Cha Giêsu đã
mời những người ph

tranh đ u, còn
b t công vi
vi c cai tr
trong đ a
ph n nh
trong tr ng
h p này thì

không đ

tranh đ u?

N u v y thì

giáo lu t đ u

518 và 524

đ t ra đ làm

gì? Làm sao

Đ c Thánh
Cha có th
làm ng c l i
nh ng l i
gi ng d y c a
chính Ng i?
(Nên nh là

giáo dân

chúng tôi là nh

bất công cả

ĐGM và

phần chúng di n

hành chánh,

không phải là

tín lý hay luân
lý).

3. Năm ngoái,
khi ĐGM ra v

tuy t thông
cho hai ông
Thi n, Bài, hai
ông đã kháng
án lên Toà
Thánh. Toà
Thánh đã

không mua n

x v này.

Toà Thánh ra

ch th cho

ĐGM ph i

đích thân g p

hai ông đ

thông ng thuyết

đi đ n tho

thu n nh

Cha Boyle đã

ti t l trong

báo The

Catholic Voice

ngày 25-5-87,
mà tôi có trích
đăng trong bài
“Sở im lữ ông
cả Cha
Đông ng” (CN,
bả mả i, sả 9,

trang 3). Cha
Đông và
những người
có thành kiến
chống giáo
dân đã sai khi
họ nói Toà

Thánh đã y án
nhỏ tôi đã
trình bày trong
bài nói trên.
Mục dục Tòa
Giám Mục
không công

bổ văn th

cả Tòa

Thánh, nhưng

theo sự tiết lộ

cả Cha

Boyle, ta có

thể hiểu được c

là Toà Thánh
đã không y
án. Đàng
khác, hai ông
Thi n, Bài
cũng bi t s
th t vì hai ông

đòi ĐGM phải
xem văn th
của Tòa
Thánh tr c
khi h ký B n
Tuyên Cáo
Chúng v i

ĐGM. Nhờ ng
hai ông ph i
h a gi bí
m t, nên
không dám
tuyên b .
Trong cu c

phòng v
trên đài truy
hình T Do,
ông Nguy
M nh có h
ông Bài v
văn th này.

Ông Bài công
nhân là đã
đi c đi c,
nhưng ĐGM
bắt ông hã
không đi c
tiết lộ nội dung

cà a văn th .
Ông M nh h i
ti p là theo
ông Bài thì
văn th đó có
c n gi bí m t
không? Ông

Bài đã trả lời
“không”,
nhưng vì ĐGM
muốn giữ bí
mật thì ông
phải theo.
Ngay cả ta t

hỏi: Tại sao

ĐGM muốn

giữ bí mật vẫn

thế đó? Nếu

thật sự Tòa

Thánh ý án vì

tuyệt thông thì

ch c ch n

ĐGM đã công

b văn th đ

m i ng i bi t

là Toà Thánh

đ ng ý v i

ĐGM và nh

v y, cu c

tranh đ u c a

giáo dân ph i

ch m đ t

ngay.

V y, căn c
vào vi c ĐGM
mu n gi bí
m t vãn th
c a Toà
Thánh, vi c
gi i v cho hai

ông mà
“không hề có
thành kiến
học gây thiệt
hại gì cho hai
ông cả”, vì c
Cha Boyle

tuyên bố với
báo The
Catholic Voice
và nhiều khác
mà tôi đã trình
bày trong bài
“Sống
lòng

cà Cha

Đ đ ng” ti u

m c 5 (CN, b

m i, s 9

trang 3), ta

bi t đ đ c r ng

Toà Thánh đã

không mua n
ra phán quy t
vì mua n gi
th di n cho
ĐGM, m t
đàng không
th nói là giáo

dân sai trong
việc xin hai
tháng nguy hiểm
của anh.

Tr **v** **o** **M** **C**

L C

□ □ * □ □ □

Ph n 6
