



61- CHA TÂM VÀ ÔNG ĐÓT B OAN!

Vào cuối tháng 7-1987 cuộc tranh đấu của giáo dân VN, San Jose đã gặp một biến cố có tầm mức khá quan trọng. Đó là việc ông Trùng Tiễn Đốt công khai nhẩy vào vòng chiến đánh phá giáo dân và đả kích Cha Tâm.

Độc giả bài ông viết trong Công Giáo Thời Luận do ông chủ trì và mở đầu ông thuyết trình được đăng tải trong Tín Hữu do Liên Lạc Liên, nhóm Cha Đoàn, thực hiện, tôi ngạc nhiên, sững sững vô cùng vì công ông đả kích công kích của ông đối với Cha Tâm, và cũng vì tôi biết là trước kia Ông Đốt đã bỏ nhóm Đốt Tin của Cha Đoàn ghép cho ông làm tay chân cho Cha Tâm, ra báo CGTL làm bình phong cho Cha Tâm núp bóng đấu sau gót dây tranh đấu để lợi ích và chánh xác H

Đ o. H i đó, h đã công khai lên tiếng đánh phá Ông Đ t và CGTL không tiếc lời liên tiếp trong m y s Đ c Tin (tháng 11 và Giáng Sinh 86). H đã đưa ra nhiều đi u trong Giáo Luật, Hi n Ch và các ki u phân tích, lập luận đ k t luận r ng CGTL là m o danh, là ti m v , là trá ngôn. Tôi không muốn bàn đ n m y đi u này ở đây vì không liên h đ n bài này. Nhóm Đ c Tin còn đi xa h n n a. H đ kích thành phần nhân s c a CGTL, nh t là Ông Đ t. Tôi xin trích lời đ n sau đây đ đ c gi th y là h khinh mi t Ông Đ t nh th nào. Trong ti u đ 5 c a bài ‘B c Th Ng’ (Đ c Tin, Giáng Sinh 86, trang 84) h vi t nh sau:

“Ban ch biên CGTL: Các ông ch nhi m, ch bút và th ký là nh ng ai? Riêng ông ch bút (Ông Đ t), ông là Luật gia thu c Tòa Th ng Th m nào? Miền Nam Vi t Nam (tr c năm 1975) có hai Tòa Th ng Th m là TTT Huế và TTT Sài Gòn, Hà N i không có Tòa Th ng

Th m, h ch có Toà Án Nhân Dân nhóm h p tu theo hoàn c nh và nhu c u. Không có tên trong danh sách c a hai Toà Th ng Th m phía nam vĩ tuyến 17, vậy ông t đâu đ n?”

Tôi không ph i là ng i ng ng m Ông Đ t, nh ng tôi cũng th y là đ kích Ông Đ t trong ch c v ch bút mà đòi h i ông cho bi t là Lu t s c a Toà Th ng Th m nào thì th t là vô lý, không ăn nh p vào đâu c . Cách vi t trên đây đã t ra tác gi m t bình tĩnh vì gi n ghét, nên đã tr thành ngu bi n.

Sau khi khinh mi t, m a mai Ông Đ t, tác gi quay sang đ kích Cha T nh, qu quy t là hai ng i đ ng loã v i nhau. Tác gi vi t:

Cũng theo tinh thần Giáo Luật và Sách Lữnh Inter Marifica, thì đáng lý ra mặt số quan ngôn luận của (học tập xong là) Công Giáo phải do hàng Giáo Phởm có phởm trỏt cao trong hỏthỏng tỏchỏc Giáo Hội đỏng ra khỏi xỏỏng và giáo hỏu tham gia. Đàng này, ngỏỏc lỏi, thì hàng Tu Sĩ núp trong bóng tỏi đỏ cung cỏp phỏỏng tiỏn và tiỏn bỏc xúi tỏn hỏu ra làm bung xung.” (Đỏc Tin, Giáng Sinh 86, trang 82).

Tuy không nói rõ tên Cha Tỏnh nhỏng ai cũng nhỏn thỏy là tác giỏ ám chỏ Cha Tỏnh vì cách hỏ đỏ kích Cha Tỏnh đã quá rõ rỏt trong nhiỏu bài trỏỏc và sau đó, chỏng hỏn Đỏc Tin ngày-11-86, trang 78, trong bỏc thỏ gỏi Đỏc Giám Mỏc Du Maine, tác giỏ đã nêu đích danh Cha Tỏnh nhỏ sau: “Qua bỏc thỏ ngỏ cỏa chúng con đỏ ngay-2-86, sau khi chúng con phanh phui kỏ hoỏ ch dùng tỏ báo Công Giáo Thỏi Luỏn nhỏ mặt phỏỏng tiỏn đỏu tranh mỏi, Cha Tỏnh đã chuyỏn qua mặt kỏ hoỏ ch khác

bằng cách vẽ vẽ thành lập Đoàn Liên Minh Thánh Tâm . . . “

Thật quá rõ ràng là nhóm Đ c Tin đã c tình
dùng những lời sai lầm, ngu lu n đ bu c t i
Ông Đ t là tay chân của Cha T nh, là Cha
T nh đã b ti n ra mua chu c Ông Đ t làm báo
cho Cha.

Bây giờ Ông Đ t đã đ l b m t th t c a ông.
Ông lên tiếng đ kích và vu cáo Cha T nh đ
đi u trong các bài viết của ông về Cha. Dĩ
nhiên không ai có thể tin đ c những đi u ông
vu cáo cho Cha. Mục đích của bài này không
ph i là bào chữa cho Cha T nh; và Cha cũng
ch ng c n ai bênh đ , vì mọi s đã rõ như ban
ngày r i. Bây giờ nhóm Cha Đ ng mọi nh n ra
đ c chính Ông Đ t là đ ng minh của h , là
cánh tay ph i của h trong việc đánh phá Cha

Tâm. Cái oan của Ông Đót và của Cha Tâm là “Oan Thù Kính”!

Theo bài thuyết trình của Ông Đót, thì ông đã bắt đầu chúng tôi Cha Tâm ngay từ khi Cha Tâm còn ở San Jose, trước khi nhóm Cha Đót nói cáo sai lầm về ông. Vậy quý vị trong nhóm Cha Đót nghĩ gì về sự oan ức này của Ông Đót? Cha Tâm cũng bắt quý vị nghi oan vì Ngài chúng chúng không hề dùng Ông Đót và từ Công Giáo Thiên Luân của ông làm “phòng ngừa tiến đấu tranh” như quý vị đã có ác tâm vu oan cho Ngài mà Ngài còn bắt Ông Đót đi kích thích tâm thù hận. Thế mà quý vị quyết là Ngài cung cấp phòng ngừa tiến và tiến bước cho Ông Đót ra báo!

Theo sự công bằng, phần đi cũng như phần đi, khi gây oan ức cho ai thì mình phải

minh oan cho người ta, sau đó còn phải xin lỗi và đền bù thiệt hại cho họ nữa. Đó mới là người chính trực, mới khi nào phép công bằng. Trong thời gian ĐGM Pierre Du Maine ((Đức Tin, ngày 15-11-86, trang 78), quý vị đã sai lầm trình lên Đức Cha là Cha Tônh dùng Ông Đọt và CGTL để tranh đấu chống lại Đức Cha. Bây giờ quý vị có thể trình lại Đức Cha về việc sai lầm này để rửa tội cho Ông Đọt và cho Cha Tônh không? Quý vị còn xin sự tha thứ của Ông Đọt và của Cha Tônh thì Chúa mới tha cho quý vị. Bài báo mà quý vị viết để vu oan cho Ông Đọt và Cha Tônh, đã được gửi báo sao cho 11 cơ quan khác (Đức Tin, Giáng Sinh 1986, trang 85). Bây giờ quý vị có thể gửi thiệp chính cho 11 cơ quan này để minh oan cho Ông Đọt và Cha Tônh không? Đức giám đã được bài của quý vị vu oan cho hai người này. Bây giờ quý vị có thể viết bài minh oan cho họ và xin lỗi đức giám vì đã buộc quý vị “hàng ngũ đến sai lầm” không? Tôi nghĩ là một người công giáo ngay thẳng thì phải làm những việc tốt trên mọi khi nào phép công bằng trước mặt Chúa và cộng

đng giáo dân. Quý v có đnh làm nh th không?

Nhng ch a h t đầu. Chuy n này x y ra chuy n khác, vì sau khi bi t rõ v này, r i đ c trong Đ c Tin và Tín H u nhng tin t c mà bây gi m i ng i m i bi t là quý v b a đ t, xuyên t c (nh tôi đã có d p trình bày trong 2 bài ‘Tôi đ c báo Tín H u’ đăng trong Chính Nghĩa s 11 và 13, b m i), tôi ch c là đ c gi đã hoàn toàn m t tin t ng s loan tin c a quý v .

Xin quý v suy nghĩ r i can đ m làm m t vi c nh n l i và s a sai công khai thì m i mong đ c lòng tin và s kính n c a đ c gi . Bng không thì chng nhng quý v b t công đ i v i ông Đ t, Cha T nh mà còn c v i Đ c Cha, các c quan, đoàn th và đ c gi vì h c m th y b quý v l a d i.

H s cho là quý v ch là nh ng k nói lão, không h n không kém.

Monterey ngày 7-4-88

62- NGU SI VÀ Đ C ÁC

C ng đ ng Vi t Nam, San Jose v a tr i qua m t cu c ác chi n trên m t vài t báo chuyên cãi c , nói x u l n nhau th t ra cũng ch ng hi m gì n i báo chí các n c; nh ng thông th ng nó ch gi i h n trong ph m vi cá nhân c a nh ng k ch ng đ i nhau. Vì v y, tôi r t s ng s t khi đ c bài ‘Ông Tr i có . . . m t’ c a ông

Trần Văn Ba đăng trong mục Đồi
Thoại, Dân Việt số 169 ngày 21-1-88
trang 11. Trong bài này ông Ba đã
đưa ra chuyện mất em bé bỏ tàn tật
độc tình bêu xấu cha mẹ em.

Độc bài này không ai còn chút lòng
tri và liêm sĩ không khi mũi lòng đi
về em bé và cảm phẫn đi về luân
đạo đức ác, sai lầm của ông Ba. Tôi
xin nói thẳng về ông Ba rằng, theo
bất cứ tín lý, triết lý hay lý thuyết của
mất tôn giáo hay học thuyết nào đi
nào thì cách lý luận của ông cũng quá
sai lầm vì nó ngược lại với mọi sự giáo
huấn của các tôn giáo và học thuyết.

Ông Ba đã sai khi ông nói rằng vì cha mẹ em đó không có đức nên em mới bị tàn tật như vậy. Cha mẹ em đó có đức hay không, điếu đó không ai có quyền phán đoán, như Chúa đã dạy: “Đừng phán đoán để khỏi bị phán đoán”. Ở đây tôi xin nói với ông Ba về thuyết “quá báo” mà ông đã dùng để làm căn bản cho lập luận của ông. Cách lập luận này đã tỏ ra chông chênh ông là người ngu lười còn đức ác nữa. Tôi không biết ông Ba theo tôn giáo nào. Nhưng nếu nói về tôn giáo thì ở Việt Nam có hai tôn giáo lớn là Phật Giáo và Thiên Chúa Giáo. Nhưng điếu quy định đoán của ông Ba đã đi ngược lại với những điếu giáo huấn của những tôn giáo này. Tôi xin trình

bày nh sau:

1. Theo Ph t Giáo, Ph t Giáo ch tr ng thuy t luân h i. Thuy t này d y r ng sinh v t ch t r i v n còn đ u thai ki p khác, mãi mãi nh th , đ n bao gi tu thành Ph t m i h t. Thuy t này liên quan đ n thuy t qu báo. V y qu báo là gì? Theo Ph t Giáo, qu báo là s báo l i đi u ác ph m trong ki p tr c b ng đi u ác mình ph i ch u trong ki p này ho c s báo l i đi u thi n đã làm trong ki p tr c b ng đi u thi n đ c h ng trong ki p này. Nh v y, theo Ph t Giáo, đi u b t h nh x y ra cho m t ng i

trong kiếp này là họ u qu c a công vi c mà chính ng i đó đã làm trong kiếp tr c. Tuy nhiên, n u ng i đó bi t dùng đi u b t h nh này đ làm nó tr thành đi u thi n thì kiếp sau s đ c h ng k t qu t. Nh v y, đi u b t h nh c a m t ng i đâu có ph i do l i c a cha m ng i đó. Tôi không ph i là Ph t t , và không tin theo thuy t luân h i, qu báo; nh ng tôi kính tr ng tín ng ng c a ng i khác. S dĩ tôi đ c p đ n thuy t này vì chính ông Ba đã ngu lu n v thuy t này và tôi mu n nói v i ông Ba r ng, n u ông là Ph t t thì ông ph i h th n vì đã c t nghĩa sai l c s d y b o c a Đ c Ph t. Ông có ác tâm thay vì t tâm mà Đ c Ph t đã truy n

d y chúng sinh.

2. Thiên Chúa Giáo. Thiên Chúa Giáo d y r ng m i vi c x y ra trên đ i này đ u do Thánh Ý nhi m màu c a Thiên Chúa mà loài ng i không th hi u h t đ c. Trong Phúc Âm, Thánh Gio-an (5. 1-3) k l i m t chuy n liên h đ n đ i u này nh sau: Chúa Giê-su v a đi qua, th y m t ng i mù t khi m i sinh. Môn đ h i Ngài: “Th a Th y, vì t i ai, vì t i h n hay cha m h n mà h n sinh ra mù loà nh v y?” Chúa Giê-su đ p: “Đó ch ng ph i t i h n ho c cha m h n đã ph m t i; nh ng c t cho vi c Thiên

Chúa đ̄̄ c bày giải, bī u l̄ ra trong mình h̄ n.” V̄ y n̄ u ông Ba là tín h̄ u Thiên Chúa Giáo thì ông cũng ph̄ i h̄ th̄ n, vì đi đ̄ o mà không hī u đ̄ o hō c hī u mà c̄ tình c̄ t nghĩa nḡ̄ c l̄ i nh̄ ng l̄ i gī ng đ̄ y c̄ a Chúa ch̄ vì lòng thù ghét nḡ̄ i khác.

Tôi không th̄ hī u đ̄̄ c m̄ t nḡ̄ i đã c̄ m bút vī t cho báo chí mà l̄ i có th̄ lý lū n m̄ t cách nông c̄ n, sai l̄ m nh̄ th̄ . Cách lý lū n v̄ “qū báo”, “Tr̄ i ph̄ t” c̄ a ông đi nḡ̄ c l̄ i v̄ i ý nghĩa c̄ a nó và nḡ̄ c l̄ i nh̄ ng đī u tin t̄̄ ng c̄ a m̄ i nḡ̄ i, tr̄ nh̄ ng nḡ̄ i có ác ý nh̄ ông. N̄ u thuȳ t

“Trí phật” đúng nghĩa ông nói thì xin ông cắt nghĩa trí sao ta thấy có những kẻ gian ác mà vẫn sống trong cảnh giàu sang, sung sướng – đần cỏi đần con cháu - , còn những kẻ tốt lành thì có khi bị tai họa đau khổ, bị tước đoạt, chết bất ngờ chẳng hạn như Đc Giáo Hoàng Gioan Phaolô Đc Nhỏ, Đc Cha Phan Đình Phùng, Cha Vũ Thanh Tâm v.v. . . và biết bao nhiêu đấng hồng ân của ta đã bị bắt, bị hãm hiếp, bị hành hạ đánh đập, bị tàn sát dã man trên đường đi tìm tự do . . .

ở nước Colombia, năm ngoái khoảng 400 người đang ngủ trong nhà thờ, gặp lúc trời mưa to gió lớn, một tiếng sét đã đánh đổ tháp chuông làm sụp nhà

th và chôn s ng kho ng 200 giáo dân và cha x . . . Ch trong vòng m t năm tr i, hai ngôi chùa Ph t, m t Seaside, m t Carmel g n thành phố tôi , t d ng b cháy r i, ch a ai bi t nguyên nhân t i đâu . . . Trên đây ch là m y ví d quen thu c. Còn c hàng tri u ví d khác t ng t không sách báo nào k ra cho h t đ c. Xin h i ông Ba: nh ng n n nhân k trên là nh ng ng i thánh thi n, hi n lành cũng b “Tr i ph t” sao? Bi t bao nhiêu gia đình th t hi n lành phúc đ c (Vi t Nam cũng nh kh p n i trên th gi i) có nh ng em bé tàn t t cũng do “Tr i ph t” sao? Ông th nhìn l i trong h hàng xa g n n i ngo i c a ông xem có ai b b t h nh, t t nguy n

không? Nhưng người đó cũng b “Tr i ph t” sao? Th a ông Ba, ông ăn nói d i d t quá, sai l m quá. Ông làm m t lòng h t m i ng i còn lu ng tri, liêm s bi t suy nghĩ. Ông hãy xin s tha th c a m i ng i và ăn năn h i cãi đ tránh s oán gi n c a m i ng i.

3. Có l ông v n còn cãi r ng tri t lý bình dân Vi t Nam tin theo thuy t “Tr i ph t” qua nh ng câu nói ch ng h n nh : Sóng tr c đ đâu, sóng sau đ đó. Cha nào con n y. Xem qu thì bi t cây v.v. N u ông nghĩ th ông càng sai h n n a. Nhưng câu trên đây làm sao có nghĩa là “Tr i ph t”?

Những câu trên đây có nghĩa rằng nếu cha mẹ ăn uống hiên lành hay đức ác thì con cái sẽ học theo những gì tốt, xấu của cha mẹ mà trở thành người tốt, xấu như cha mẹ, như câu tục ngữ “Gần mực thì đen, gần đèn thì sáng”. Em bé kia tàn tật vì thế xác học tinh thần từ khi mẹ sinh ra thì làm sao hiểu biết gì mà bắt chước những hành động tốt, xấu của cha mẹ em?

4. Là người Công Giáo, tôi tin theo lời Chúa dạy trong Phúc Âm: những kẻ tàn tật hay bất hạnh đau khổ không phải là vì họ có tội hay cha mẹ họ. Đó

là Thánh Ý Chúa đợc giải bày, biểu lộ nơi họ. Đó là Thánh Giá Chúa gửi cho ta để lập công và hưởng phần thưởng Chúa dành cho ta sau này. Vì vậy ta chấp nhận những sự bất hạnh đó một cách sẵn sàng, không muốn cảm thấy làm sáng Danh Ngài.

5. Sau khi đọc bài của ông Trần Văn Ba trong số Dân Việt kể trên tôi chắc có nhu cầu ngẫm nghĩ cảm phần về cách ăn nói bừa bãi, vô ý thức và đọc ác của ông. Nhưng may thay! Sau đó vài ngày đọc lại đọc bài ‘Vài dòng gửi bé’ của ông Thuận H đăng trong mục hí trêu ng, Việt Nam Nhật Báo số

393 ngày 23-1-88, nh ng s cãm gi n kia đã đ c gi m b t vì nh ng l i nói đ y tình th ng, tr c n và hi u bi t c a ông Th ng H . Ông nói là ông vi t nhân có k đem k t t nguy n ra di u c t m t cách vô liêm s . Ông đã có nh ng l i an i em bé r t c m đ ng và có nh ng nh n xét nghiêm ch nh. Tôi xin nh c l i vài đi m chính trong bài “Vài dòng g i bé” trong tr ng h p đ c gi không có đ p đ c bài đó: “Này em , em đ ng bu n, cũng đ ng b n tâm, vì bên em là c nhân lo i, trong đó g m có nh ng ng i đ y tình th ng, trù m n . . . chia s v i em đi u b t h nh nh là r i may c a thân ph n con ng i . . . đ đây nh ng bóng ma kia (k di u c t

em bé tọt nguy hiểm) là lũ vô thần . . .
Chúng đã đem thân xác tọt nguy hiểm
của em ra mà diều cọt hổng hổng thù .
. . (Chúng sợ phải nghe) Lũ nguy hiểm
của Thằng mg Đ : các ngườii đứng
dùng lý lẽ thổng gian mà thách thức ta! .
. . Em ! Lũ quố bốt lốố ng kia tuy
chúng có thân xác lành lặn, nhưng
lốố ng tri chúng tọt nguy hiểm, ung nhốt,
lốố loét . . . hổng thuố c chố a rối em .”

Thốt ra tôi không muốn nhắc lại bài
của ông Ba vì nó có tính cách đố c ác,
gây oán giận trong lòng nhiều ngườii.
Nhưng vì thổng y sổng sai lố m và đố c ác
của ông quá to tát, nên tôi muốn

giống lên mặt tiếng chuông c nh giác
đ đ ng bào ta đ ng b nh h ng
b i nh ng k ăn nói b a bãi, ngu
bi n, làm đ b n nh ng t t ng đ o
đ c t t đ p c a đ o giáo và truy n
th ng c a dân t c ta.

6. Nhân tiếng, tôi xin có lời khuyên ông
Ba và bố tôi: quý vị nên cẩn thận
khi gửi bài đăng trong Dân Việt, vì nếu
sau này vì một lý do nào đó Dân Việt
không thích quý vị nữa, Dân Việt
mọi móc bài của quý vị ra để
những người hợp bài thì “Đêm ba m i
T t” của Đ c Gòn. Nếu bài thì
Đ c Gòn làm sau khi thì gửi Dân T c

và bây giờ Dân Việt chúng tôi còn hiểu được. Đảng này, Đ c Gòn đăng bài này trong Dân T c khi còn là thành viên thân tín của ban biên tập, phó trách mục phim luận của Dân T c mà bây giờ trong Dân Việt chúng tôi không thể nào hiểu được. Dân T c đăng bài của ng ở trong ban biên tập của mình, rồi lại lôi bài đó ra mà chê mà ch thì t c là công nhận bài trong báo của mình kém cỏi. Như vậy là Dân Việt tự chê mình, ch mình. Mình còn chê mình, ch mình thì người khác chê mình, ch mình thì đúng quá rồi.

Theo quan điểm của tôi, làm thơ là Dân Việt đã phẫn nộ vì những tác thân tín với mình. Nếu sau này ta thấy Ông Phác, ông Đào, ông Cung Danh, ông Thế Ng Cù . . . và các vị trong bản quần thể Dân Việt chia sẻ nhau, mọi mối ràng buộc thắm kín nhất trong khi làm báo với nhau thì ta cũng không lấy gì làm ngạc nhiên cả, vì chữ “TÍN” đâu có còn nghĩa gì đối với quý vị báo Dân Việt!

Monterey ngày 24-2-1988

**63- H C H I B C TÂM TH
C A Đ C ÔNG TR N VĂN**

HOÀI, VỀ ĐỜI DIỄN PHẠ TRÁCH VỀ NGƯỜI CÔNG GIÁO VIỆT NAM HỘI NGƯỜI

Ngày 25-10-87, Đức Ông Trần Văn Hoài đã gửi một tâm thư cho các Linh Mục, Tu Sĩ nam nữ, chủng sinh và giáo dân VN hội người. Bài thư đã minh định vai trò và bổn phận của Về Đời Diễn, Tu sĩ và giáo dân VN trong hoàn cảnh sống xa quê hương là : “Cùng nhau hợp

tác, xúc tiến hoạt động xây dựng, đẩy nguy hiểm của Tòa Thánh đến các thành viên cho lợi ích của Giáo Hội VN hội ngoại và Giáo Hội quê nhà cũng như cho toàn thể Quê Hương, Dân Tộc chúng ta.”

Nhưng điều mà Ngài giảng giải trong bối cảnh xoay quanh 3 điểm chính sau đây:

1. Lòng u ái hi n m u c a
Giáo H i đ i v i m t tri u ng i
VN, trong đó có đ 270.000
ng i công giáo, vì hoàn c nh
đ t n c, ph i phân tán kh p
b n ph ng tr i . . .”

2. Theo Giáo Lu t, ng i công
giáo b t c thu c dân t c nào
mà đ nh c trong m t giáo
ph n, thì thu c pháp quy n
lãnh th c a Đ ng B n Quy n
giáo ph n.”

3. Đ ng B n Quy n có b n ph n đáp ng nh ng nhu c u thiêng liêng c a ng i y, và ng c l i ng i y có quy n l i đòi h i nh ng đ ng th i cũng có b n ph n chu toàn đ i v i Đ ng B n Quy n nh m t ng i thu c v giáo ph n.”

Bây gi chúng ta cùng nhau h c h i b c tâm th này qua 3 đi m chính nêu ra trên đây.

V đi m 1. V i vi c b nhi m
V Đ i Di n ph trách chung,
b c tâm th vi t: Toà Thánh
mu n đem l i cho các c c u
căn b n (m c v và truy n
giáo) m t sinh l c m i và t o
nên m t Giáo Hội VN h i ngo i
th ng nh t và c ng th nh.”
Ngài kêu g i s h p tác ch t
ch gi a m i c p b c liên h :
Đ ng B n Quy n, Linh M c, Tu
Sĩ và giáo dân, đ th c hi n
đ c ý nguy n c a Toà Thánh.
Chúng ta vô cùng bi t n Toà
Thánh, vì lòng th ng vô biên

đi vì những người thân của chúng ta, đã rất mực quan tâm, qua giáo luật và các huấn dụ, cho chúng ta được có phụng dưỡng tận nơi, đàng này thì bỏ quên dân tộc tính trong hoàn cảnh khó khăn, xa Giáo Hội Miền VN.

Vì điểm 2 và 3, Vì Địch Diên nói về khía cạnh pháp lý mà chúng ta phải tuân theo trong cuộc sống đời mình. Vì y

chúng ta th áp d ng 2 đi m này vào cu c tranh đ u đ bi t chúng ta đang đ ng ở đâu trên ph ng di n pháp lý.

V đi m 2: “Theo Giáo Lu t, ng i công giáo b t c thu c dân t c nào đ nh c trong m t giáo ph n thì thu c pháp quy n lãnh th c a Đ ng B n Quy n giáo ph n.” Ta nh n th y là giáo dân VN cũng nh các s c dân khác đ u đang s ng d i

quy n c a các ĐGM cai qu n các giáo ph n theo m t trong ba mô th c sau đây:

a. Hoàn toàn đ ng ý vào giáo x M , nghĩa là có m t cu c s ng đ o nh m t thành viên trong x M v m i m t.

b. Gia nh p các giáo x M , nh ng h p l i v i nhau thành

cũng đoàn đ̣ tḥ nḥ thọ ng hay
m̄ i ngày Chúa Nh̄ t giáo dân
có Thánh L̄ tī ng Vī t Nam.
V̄ đī m này ta c̄ n bī t thêm
là, vì l̄ thū c vào giáo x̄ M̄
nên nh̄ ng nghi l̄ hay Thánh
L̄ tī ng Vī t ch̄ đ̄ c phép t̄
ch̄ c trong nh̄ ng ngày, gī mà
giáo x̄ M̄ đó không c̄ n nhà
th̄ hay h̄ i tr̄ c ng mà thôi. Ví
d̄ các Thánh L̄ cho ngày
Chúa Nh̄ t th̄ c ng đ̄ c t̄ ch̄ c
vào lúc 6, 7 gī t̄ i ngày th̄ b̄ y
hō c 2, 3 gī chī u ngày Chúa
Nh̄ t; vì nh̄ ng ngày gī này

ng i M không dùng nhà thờ
và ph i đ c Cha S M cho
phép.

c. Gia nh p giáo x th nhân.
Có ng i đã hi u l m r ng giáo
x th nhân không thu c giáo
ph n, không thu c quy n cai
qu n c a ĐGM, hoàn toàn đ c
l p nh m t “Giáo H i” trong
Giáo H i. Nghĩ nh th là hoàn
toàn sai l m. Giáo x th nhân
c a b t c s c dân nào: Ý, B

Đào Nha, Y Pha Nho . . . và trong toàn cõi n c M hi n nay có đ n 20 Giáo x th nhân VN, t t c đ u thu c quy n cai qu n c a các ĐGM t i các giáo ph n đ a ph n ng.

V y giáo dân VN không bao gi nghĩ r ng lý do xin l p Giáo x th nhân là đ tách r i ra kh i giáo ph n hay không đ d i quy n c a ĐGM. H r t am t n ng khía c nh pháp lý v

đi m này c a Giáo Lu t, và h
bi t h “có b n ph n chu toàn
đ i v i Đ ng B n Quy n nh
m t ng i thu c v giáo ph n.”

V đi m 3: Đ ng B n Quy n
có b n ph n đáp ng nh ng
nhu c u thiêng liêng c a ng i
đi dân và ng c l i ng i y có
quy n đòi h i...”

Đây chính là đi m mà giáo dân VN, San Jose đang tranh đ u.

Theo h thì nh ng quy t đ nh c a ĐGM v chính sách m c v c a Ngài không “đáp ng nh ng nhu c u thiêng liêng c a h .” H tin là chính sách này, đ c ho ch đ nh trong b c th Ngài g i các Linh M c VN San Jose đ ngày 31-5-84, s d n d n đ ng hoá h vào các giáo x M . Nh ng giáo dân tranh đ u này không h ch ng l i nh ng giáo dân đ ng h ng

nào mà mu n đ ng hoá ho c
gia nh p các x M ; nh ng h
cũng không mu n b b t bu c
làm nh nh ng ng i đó. H xin
có m t giáo x th nhân nh
các s c dân khác đ h s ng
đ o đ c ích l i h n, b o t n
đ c phong t c, ngôn ng và
dân t c tính c a h nh Giáo
Lu t đã cho h đ c h ng
quy n l i này; và chính Đ c
Thánh Cha cũng khuyên nh
h nh v y. T i Miami ngày
11-9-87, Đ c Thánh Cha đã nói
tr c hàng trăm ngàn ng i t

n Cuba r ng: “Là ng i t
n, chúng con hãy c g ng
gìn gi nh ng phong t c, t p
quán c truy n, nh ng l nghi
đ o giáo đáng yêu c a quê
h ng và coi đó nh là nh ng
di s n đ c bi t mà Thiên Chúa
đã ban th ng cho m i dân
t c.” (AP, Miami ngày 11-9-87)

B c tâm th này cũng nh c l i
kho n 4 trong hu n đ c a Toà
Thánh khi b nhi m Đ c Ông

Hoài trong ch c v Đ i Di n
Ph Trách nh sau: “V ph
trách ph i n l c h tr các
Đ ng B n Quy n liên h đ
đáp l i các nhu c u thu n túy
thu c tâm tr ng ng i Vi t
Nam.”

V VI C H I NH P

Kho n 7 c a hu n đ đ c p

đ n vị c này nh sau: “V ph trách tìm cách giúp đ anh ch em VN v a h i nh p vào các giáo h i đ a ph ng và đ ng th i b o t n đ c dân t c tính c a mình.” Đ tránh s hi u l m, tôi xin nh c l i là hu n đ đ c p đ n vị c h i nh p vào các giáo h i đ a ph ng, t c là các giáo ph n hay đ a ph n (theo t ng cũ). Câu này không nh t thi t có nghĩa là ph i gia nh p các giáo x đ a ph ng. Ở đây ta c n phân bi t t ng “giáo h i đ a ph ng”

vì i t ng “giáo x đ a
ph ng”. Nói cách khác, các
c ng đoàn thì thu c v giáo x
đ a ph ng, còn giáo x th
nhân thu c v giáo h i đ a
ph ng. Nh v y, vì c xin l p
giáo x th nhân đ c xác
đ nh m t l n n a b ng b c tâm
th này là m t vì c làm h p v i
đ ng l i và l lu t c a Giáo
H i, theo đúng l i kêu g i c a
Đ c Thánh Cha, vì giáo x th
nhân “v a giúp giáo dân h i
nh p Giáo H i đ a ph ng và
đ ng th i b o t n đ c dân t c

tính của mình” như khoản 7 của
hướng dẫn đã qui định.

Bên tâm thế còn chưa đúng
câu sau đây có thể làm cho
người giáo dân VN bối hoang
mang nặng không hiểu rõ ý
nghĩa của nó. Câu đó như sau:
“Về mặt pháp lý, các Điều lệ Bên
Quy định có nội dung quy định trên
ngay với công giáo VN cũng như
trên mặt hoạt động thiêng liêng,
đúng thì hành trong lãnh thổ

cà Ngàì. Làm mọt vi c gì, dù có l i cho ng i công giáo VN mà không có s tho thu n cà Đ ng B n Quy n là b t h p pháp. Có l vì hi u sai ý nghĩa câu này nên có ng i hi u r ng s thành l p và đăng ký cà C ng Đ ng Công Giáo VN là mọt t ch c công giáo v mọt xã h i, không thu c th m quy n cà ĐGM, ch ng khác gì nh H i H ng Đ o Công Giáo VN v.v. . . Đ ch ng minh đi u này, tôi xin trích l i nh ng câu h i cà cô Thanh Dung và

những câu trả lời của ĐGM trong buổi họp báo của Ngài và hai ông Thiệu, Bài ngày 12-5-87 đăng trong Chính Nghĩa số 44, trang 1, bức cũ (dịch từ cuốn Video của buổi họp báo), có liên quan đến vấn đề này như sau:

Chị Thanh Dung: Xin Đức Cha cho biết ý kiến về việc đăng ký của Công Đoàn Công Giáo VN với trên 3.000 hội

viên?

ĐGM: Công Đng Công Giáo VN đã đợc thành lập trợc khi giáo phn San Jose đợc thành lập. Đợc i vớ i bợ t cợ hợ i đoàn tôn giáo nào, vớ c đợng ký là mợ t vớ c rợ t hợ trợ ng và cợ n thiợ t cho công vớ c duy trì và phát triợ n văn hoá, phong tợ c cợ a hợ . Riêng đợ i vớ i mợ t Hợ Đợ o, vớ c đợng ký còn có ợ nh hợ ợ ng sâu rợ ng hợ n cho nhợ ng

m c đích k trên. Tuy nhiên, vì nh ng công vi c c a c ng đ ng thiên v ph ng di n xã h i nhi u h n, nên C ng Đ ng không b s qu n tr c a Giáo Ph n.

Cô Thanh Dung: Xin Đ c Cha cho bi t vi c thành l p này có đi ng c l i v i Giáo lu t hay không?

□ **ĐGM:** Giáo lu t không có m t đi u kho n nào nói v s vi c này.

□ **Cô Thanh Dung:** V y thì t i sao Linh M c D ng tuyên b r ng vi c thành l p C ng Đ ng Công Giáo Vi t Nam là đi ng c i v i Giáo Lu t?

□ **ĐGM:** Cha D ng ch a bao

gi tr c ti p trình bày vi c này
cho tôi nên tôi xin đ c mi n trả
l i và nh ng câu tr l i này l i
cho chính Cha.

V y ta th y rõ ràng là C ng
Đ ng Công Giáo Vi t Nam
không b s qu n lý c a ĐGM;
và chính ĐGM đã công nh n
nh th .

Theo tôi, câu trên đây trong
bức tâm thư của vị Đệ tử Diên áp
dùng cho những trường hợp
như các hành Thánh Lữ, Hôn
Phụ, Rùa Tụ v.v. . . dù có lợi
cho giáo dân những không
đúng các Đấng Bậc Quyển tho
thuận thì cũng không đúng làm.
Giáo dân cũng hiểu khía cạnh
pháp lý trong câu này như vậy.
Vì các Cha VN không đúng các
hành Thánh Lữ cho giáo dân
nên giáo dân phải đi nhà thờ
M (nhà thờ Chánh Tòa), giáo
dân phải kéo nhau, bằng bằng

con cái đ n t n San Francisco, Oakland và Carmel đ r a t i.

Đây là m t c nh r t bu n.

Nh ng v m t pháp lý, vì ĐGM có quy n nên giáo dân ph i

ch u. Cũng vì tuân theo đi m

pháp lý này mà nhi u em nh

và ng i l n mu n tr l i Công

Giáo; nh ng ch a đ c r a t i;

nhi u nhi đ ng ch a đ c x ng

t i và r c l l n đ u; nhi u

thi u niên ch a đ c ch u

Phép Thêm S c . . . Không

hi u làm sao lòng ĐGM s t đá

đ n th tr c s thi t h i và

đau kh c a giáo dân!

Trên đây ta đã tìm hi u v 3 đi m chính c a b c Tâm Th . Còn m t đi m n a cũng đ c v Đ i Di n nh c đ n. Đi m này cũng quan tr ng. Đó là v n đ truy n giáo và tr c thu c B Truy n Giáo, nên m c d u ở đâu, ng i Công Giáo Vi t Nam v n thu c pháp quy n nhân s (jurisdiction personnelle) c a b này và b này có b n ph n lo

lêng cho h v v n đ m c v
tông đ .” Vì v y, v Đ i Di n
“còn đ c u thác m t công tác
khác đ c bi t và quan trêng: Đó
là đào t o n g i Linh M c, Tu
Sĩ.” V đi m này v Đ i Di n
nói thêm: “B Truy n Giáo đ t
nêng vi c c v ã và h tr n g i
Linh M c và Tu Sĩ, vì Linh M c,
Tu Sĩ là rêng c t cho m t giáo
h i công giáo. Nhêng Linh M c,
Tu Sĩ này ph i đ c chu n b
đ y đ . Không chu n b đ đ i
phó v i hoàn c nh và đòi h i
c a giáo dân, Linh M c, Tu Sĩ

không còn h<u> ích và s<u> tr<u>
nên m<u> t tai ho<u> .”

Nh<u> ng l<u> i gi<u> ng gi<u> i trên đây
c<u> a v<u> Đ<u> i Di<u> n th<u> t là sáng
su<u> t, khôn ngoan. Giáo dân
VN, San Jose đang ph<u> i ch<u> u
m<u> t tai ho<u> do s<u> thi<u> u chu<u> n
b<u> c<u> a Cha Đ<u> ng trong ch<u> c
v<u> chánh x<u> mà Ngài đ<u> c b<u>
nhi<u> m. Vì v<u> y, h<u> m<u> i ch<u> ng
đ<u> i Cha k<u> ch li<u> t đ<u> n th<u> . <u> c
mong Cha Đ<u> ng suy nghĩ l<u> i

đ cho giáo dân và Giáo Hội đ c nh .

V ph n giáo dân, chúng ta hân hoan đón nh n tin m ng Giáo Hội đã b nhi m v Đ i Di n đ trông nom chăm sóc chúng ta. Chúng ta nguy n h p tác ch t ch v i Ngài và, trên h t, chúng ta c u nguy n cho Ngài đ c d i dào n Chúa và s c kho đ làm tròn nhi m v n ng n , cao c mà Tòa Thánh

đã giao phó cho Ngài là giúp đỡ
đàn chiên đang phôi long đong
vì sống xa Quê Hương và Giáo
Hội Mẹ

Monterey ngày 23-3-88

**64- LINH MẪU C CHÁNH
XỨ VÀ GIÁO XỨ TH
NHÂN**

1. Linh Mục Chánh X .

Trong tu n báo National Catholic Reporter (NCR), ra ngày 15-1-1988 đã đăng m t bài ph ng v n c a Cha Andrew Greeley c a ông Thomas Box, ch bút NCR v lý do t i sao tài chính do giáo dân đóng góp cho các x đ o đã b

gi m h t. Cha Greeley đã
đ a ra m t s lý do trong
đó lý do chính là s lãnh
đ o kém c a các gi i ch c
quy n trong Giáo Hội, nh t
là c a v Chánh X .

Theo thì khi B Trên t ra
thi u nh y c m
(insensitive) đ i v i nhu
c u c a giáo dân; giáo dân

c m th y b coi th ng,
không đ c bàn h i v
nh ng vi c liên quan đ n
h ; h c m th y nh ngu i
xa l thì làm sao h s n
sàng đóng góp tài chính
cho nhà th . Cha Greeley
nói r ng mu n kéo giáo
dân tr l i thì thái đ B
Trên ph i thay đ i, nh t là
c p giáo x .

Ta thấy rằng nên xét
cha Cha Greeley thật là
hợp lý và đúng hiểu. Một khi
giáo dân cảm thấy B Trên
thực tình quan tâm đến họ,
cho họ được tham gia vào
các quy định như trực tiếp
liên quan đến họ thì mọi sự
sẽ trôi chảy dễ dàng tài
chánh, mọi sự, tất cả
đều tuân lý trong xã. Nếu
không thì mọi việc sẽ
đình trệ, khó khăn. Đó là

trở lại ng h p H Đ o Vi t
Nam, San Jose hi n nay.

Ta th y ĐGM Dumaine là
ng i ph i ch u trách
nhi m v s b t an hi n
nay ở San Jose. Ngài đã
quá vào quy n l c c a
Ngài mà b qua quy n l i
và ích l i c a giáo dân VN.
Cha T nh đang làm đ c

việc, các hội đoàn đang
hoạt động hăng hái, giáo
dân đang sẵn sàng đón
mặt; thế mà Ngài cho
phép Cha Tin làm chính
xác 9 tháng rồi phải ra đi
(Linh ra đi để các ban hành
cùng mặt lúc với Linh ban
nhiệm). Tuy vậy, giáo dân
biết là cha xác nào thì trỗi c
sau cũng phải đi, nên họ
đành chịu. Không mặt ai
thể nh nguy hiểm cho Cha

Tâm nh ị l ị i. Nh ị ng đi ị u khó
hi ị u là Cha Đ ị ị ng l ị i đ ị ị c
b ị nhi ị m thay Cha Tâm;
vì Cha Tâm g ị n g ị i, tha
thi ị t v ị i giáo dân bao
nhiêu thì Cha Tâm l ị i xa
cách và ch ị ng l ị i ị ị c
mong (giáo x ị th ị nhân)
c ị a giáo dân b ị y nhiều. Vì
th ị , s ị ch ị ng đ ị i Cha
Đ ị ị ng trong ch ị c v ị
chánh x ị t ị t nhiên ph ị i
x ị y ra. S ị ch ị ng đ ị i này

đã đợc báo trợc trong
phiên họp của Hội Đồng
Tư Vấn đêm 11-7-86 đợc
quy n chế tạo và Tổng
Quản Terry Sullivan đợc
bàn và vi c “Làm thế nào
đợc đón rợc Linh Mục Lưu
Đình Dũng (và Hội Đợc).”
Chính Nghĩa số 2, b cũ,
trang 27 có ghi lợc như sau:

“ . . . Thành viên (có mặt trong buổi họp) gồm có b y nhân sĩ và Ma Sĩ Ng c. B y thành viên cùng mặt họp tr ng là l nh b nhi m Cha D ng (thay Cha T nh) là phi lý, đa số giáo dân không chấp nhận Cha D ng thì bàn chuyện đón r c là m vi c vô ích. Buổi họp diễn ra suốt ba tiếng đồng hồ trong buổi không khí gay c n và b

t c. L p tr ng c a Toà
Giám M c ch đ c m t
mình Ma S Ng c ng h .
”
..

Nh v y, B trên cũng bi t
đ c là s ch ng đ i s
x y ra. Nh ng B trên c
tình b t ép giáo dân VN
ph i m t m c ph c tủng
quy n l c c a mình, và có

l vì Ngài đ c nhóm Cha
Đ ng báo cáo là s
ch ng đ i không th kéo
dài đ c lâu, và r i giáo
dân s ph i ch u ch p
nh n Cha Đ ng. M i vi c
đã x y ra ng c l i v i s
c đoán c a ĐGM và
nhóm Cha Đ ng. Tình
hình bây gi quá ph c t p.
V i thái đ c ch p c a
ĐGM ta th y cu c bi n
đ ng này đ ng nh không

có l i thoát.

Theo nh n xét c a m i
ng i, m t l i thoát h p
tình, h p lý, h p giáo lu t
nh t đó là Cha Đ ng xin
t ch c. Nh ng Cha Đ ng
v n c m t m c bám l y
h v c a mình nên m i ra
nông n i. Cha Đ ng s
b l ch s phê phán là coi

“ch c t c” c a mình h n
l i ích giáo dân. M t khi
giáo dân có lý do đ nghĩ
v Cha nh v y thì làm sao
h còn kính tr ng Cha, làm
sao vi c m c v c a Cha
còn h u hi u đ i v i h
đ c. V ph ng di n này,
Cha Trác đã nêu g ng
sáng cho Cha Đ ng. Khi
th y vì mình mà sinh ra b t
an, b t hoà trong giáo dân,
Cha Trác đã t ý t ch c

ch t ch Liên Đoàn Công
Giáo Việt Nam tại Hoa Kỳ.
Có lẽ Cha Đấng sáng tạo
chưa rằng Cha đã xin ĐGM
t ch c mà ĐGM không
cho phép. Nếu thật như
vậy thì xin Cha Đấng lên
tiêng đ giáo dân và mọi
người biết tình hình của
Cha. Số dĩ giáo dân vẫn
nghĩ Cha tham quyền cố
vị là vì giáo dân thấy rằng
thầy Cha vụ cho giáo dân

là ly khai, là chng phá
Giáo Hội. Nếu giáo dân là
ly khai, chng phá giáo h
thì chính Tòa Thánh phải
phán b cho giáo dân
biết. Đàng này, Tòa Thánh
không hề phán b gì cả.
Tại sao nhóm của Cha I
có thể quyết đoán như
vậy? Cha và nhóm của
Cha đã sai lầm và có ác ý
đi về giáo dân. Giáo dân
cũng thường nghe nói rằng

khi các Cha VN t ph ng xa đ n, mu n bàn vi c v i Cha đ c g ng giúp Cha tìm đ c gi i pháp tho đáng; nh ng Cha luôn luôn tìm cách tránh g p các Ngài. R i, báo Tín H u s 25, trang 11 i còn mi t th các Ngài th m t . Trong tình tr ng bi đát này Cha Đ ng có gi i pháp nào đ g r i không? Xin Cha Đ ng lên tiếng đ

giáo dân đ c bi t ý ki n
c a Cha. Riêng v phía
giáo dân, h đã đ a ra
nhi u ý ki n xây d ng đ
tìm cách gi i quy t nh ng
Cha Đ ng v n ngo nh
m t làm ng .

2. Giáo x th nhân.

Giáo x th nhân là m t
th c th trong Giáo H i.
Trong tu n báo National
Catholic Reporter ra ngày
8-1-88 có đăng bài ph ng
v n Đ c Ông Mai Thanh
L ng. Ph n l n bài ph ng
v n này đã đ c d ch
đăng l i trong Chính Nghĩa
s 27, b m i, trang 3.
Trong bài đó Đ c Ông
L ng đã đ a ra nh ng lý
do thi t th c và chính đáng

trong Giáo Luật đ c võ
vi c thành l p giáo x cho
ng i VN; vì trong giáo x
th nhân giáo dân đ c
s ng đ o s t s ng h n,
đ ng th i b o t n đ c dân
t c tính c a mình.

Nguy t san Dân Chúa s
134, tháng 3-88, trang 42,
trong m c “Sinh ho t Dân

Chúa kh p n i” có loan tin
v vi c d y giáo lý và ch
Qu c ng cho con em
trong giáo x th nhân
‘MARIA, N V NG VI T
NAM” do Đ c Ông L ng
làm Cha s . Vì tr ng s
không đ phòng c và vì sĩ
s quá đông nên ph i t
ch c l p h c m i ngày.
Hi n gi ngôi tru ng giáo lý
và Vi t ng đ u tiên c a
VN đang đ c xây c t và,

theo Đ c Ông Lữ Ông, “ch vài tháng n a ngôi tr Ông này s hoàn thành đ dùng ngay cho vi c gi Ông d y giáo lý và ch Quốc Ông cho kho Ông hai ngàn h c sinh.” Sinh ho t trong x c a Đ c Ông Lữ Ông s m u t, s t s Ông và l i ích bi t bao cho giáo dân VN thu c các l p tu i, già, tr , l n bé. N u không có giáo x th nhân thì làm sao có th

t ch c đ c nh th .
Trongm t câu tr l i cho
phóng viên báo National
Catholic Reporter, Đ c
Ông L ng đã nói: “Sinh
l c c a giáo x th nhân
VN ch ng nh ng t t cho
c ng đ ng VN mà còn cho
Giáo H i n a.” B ng ch ng
là có ít giáo x nào trong
Hoa K có th sánh k p
v i giáo x Maria, N
V ng Vi t Nam v

phần ng di n n g i tu sĩ.
Hi n nay giáo x c a Ngài
đã dâng hi n cho Giáo Hội
35 ch ng sinh h c làm
Linh Mục và 35 ph n
chu n b kh n tr n đ i
trong các Dòng. Nguyên
đi u này, Đ c Ông nói ti p,
cũng làm cho các Đ c
Giám Mục ph i suy nghĩ v
vi c ch p thu n cho nh ng
ng i di dân đ c có ý
th c v c ng đ ng c a h ,

căn c̄ trên kinh nghī m
s̄ ng đ̄ o.” Nói cách khác,
các Đ̄ c Giám M̄ c nên
cho giáo dân có giáo x̄
th̄ nhân đ̄ h̄ đ̄ c s̄ ng
đ̄ o theo truȳ n th̄ ng c̄ a
h̄ , trong c̄ ng đ̄ ng c̄ a
h̄ , vì đī u đó đem l̄ i
nhī u l̄ i ích cho h̄ và cho
Giáo H̄ i.

Cũng theo chi u h ng và k t lu n nh trên, trong bài “Nhà Th Vi t Nam” đăng trong Đ ng V ng, b n Thông Tin c a Liên Đoàn Công Giáo Vi t Nam t i Hoa K s 15 đã có nh n đ nh nh sau: “Theo kinh nghi m c a chính giáo dân t i Hoa K , Canada, Úc Châu, nh ng gia đình Vi t Nam qui t thành giáo x riêng v n có c h i ti n b

và s ng đ o d dàng, sâu xa hơn nh ng gia đình s ng chung v i giáo x M .”

Càng ngày ta càng th y rõ ng giáo x th nhân là m t đi u cần thi t vì nó có nhi u l i ích cho giáo dân và cho Giáo Hội, nó h p tình, h p lý, h p giáo lu t.

Monterey ngày 20-4-88

**65-
 “S NG CH T
M C BAY” HAY “L Y
CHÚA, CHÚNG CON
BI T ĐI V ĐÂU?”**

Cu c tranh đ u cho hai
th nh nguy n c a giáo
dân VN, San Jose kéo

dài gần hai năm rồi.
Không ai ngờ là nó sẽ
kéo dài như vậy, nhất là
những người trong
nhóm Cha Đáng. Có
lúc khi làm công việc cho
ĐGM, họ đã tận
Ngài là nhóm chúng
đi, họ may, kéo dài
đến hai tháng là cùng.
Họ đã làm. Chúng

những khi giáo dân này không tan rã mà còn đoàn kết với nhau hơn. Tại sao vậy? Vì họ không phải là những người a-dua, khúm núm, xu thúi. Những cái đó, họ có thể trở nên, nhưng họ biết rõ rằng những người như vậy làm là đi ngược lại. Họ kiên tâm (đó là đức tính

cà a ng i VN) vì càng ngày h càng th y rõ thái đ c chấp và “b t c n” cà ĐGM. Đây là m t thái đ r t nguy hi m. Có ai hi u đ c thái đ cà ĐGM không?

S dĩ tôi dùng t ng
“b t c n” là vì ĐGM c
đ m c cho tình hình
này mu n ra sao thì ra,
“s ng ch t m c bay”.
Nh th đâu có ph i là
cách làm vi c đúng đ n
c a ng i lãnh đ o.
Tr c đây, trong B n
Thông Cáo chung,
ĐGM tuyên b thành

lập và duy trì Ủy Ban
Hoà Giải ở hai bên
trao đổi ý kiến, hy vọng
dần dần đi đến hoà giải
thực sự để có giải pháp
cho cuộc biến động.
Nhân dịp nhậm chức tháng
nay, Ngài đã nói rằng,
không triệu tập Ủy Ban
này nữa mà cũng
không thêm tuyên bố lý

do t i sao. Ngài c m
các Linh M c không
đ c làm các nghi l
hay bí tích n nhà th H
Đ o; t c là giáo dân b t
bu c ph i đi nhà th
M . Giáo dân không
mu n d l do Cha
Đ n g hay Cha K làm
vì lòng trí h không
đ c bình an, không

ích gì cho h . Nên h đi
d l Nhà Th Chánh
Toà.

Tr c kia, Cha
Largent, c u chánh x
Nhà Th Chánh Toà,
cho giáo dân VN dâng
c a l , đ c thánh th ,

kinh Lữ Cha và hát
m t bài b ng ti ng Vi t
sau giáo dân M .

Nh ng Ngài b ĐGM
(do phe Cha D ng c
v n) làm áp l c và ph i
đ i đi n i khác. Cha
chánh x Nhà Th
Chánh Toà bây gi là
Cha Mervyn Sullivan,
cũng do áp l c c a

ĐGM, không cho giáo dân đọc kinh hay hát tiếng Việt nữa. Giáo dân in các bài đọc và Phúc Âm của buổi lễ bằng tiếng Việt để theo một cách âm thanh khi nghe giáo dân M đọc tiếng Anh; nhưng cũng biết Cha Sullivan của mình luôn. Ai mà hiểu nữa thì

c m cách, chèn ép
cùng c c này. Bây giờ
giáo dân d l , nh
câm, nh đi c. Nào đã
h t đâu! M i đây, tôi
đ c bi t là Cha
Sullivan đã thân hành
đ n Trung Tâm H Đ o
đ đe do giáo dân là
Ngài s ch m t t ng
ng i và đu i ra kh i

nhà th u h không
ch u đóng ti n cho nhà
th c a Ngài. Ai ai cũng
bi t là giáo dân quy t
đ nh không đóng ti n,
không ph i vì h keo
ki t, h p hoi v i Giáo
H i, nh ng là vì h
mu n dùng bi n pháp
h p pháp, tiêu c c này
đ t s b t mãi đ i v i

hành đ ng đàn áp, b t
công c a ĐGM. N u
cha x Nhà Th Chánh
Toà đ i h ra kh i nhà
th , không cho h d
L Chúa Nh t, thì “L Y
CHÚA CHÚNG CON
BI T ĐI V ĐÂU?”

Không ai là không ph n
u t tr c hành vi b t c
và nh ng l i nói n t n

này của Cha Sullivan
và của ĐGM. Không lẽ
Bên trên chúng ta học được
bài học được giá trị của
đây, khi dùng công nh sát
và chó săn đàn áp giáo
dân sao? Không lẽ ra
về tuy nhiên thông, rồi lại
phải ghi lại về tuy nhiên thông
vô điếu u kiến mà cũng
không làm cho Bên Trên

nh n th y s b t c n
c a mình sao?

Hai vị c trên đây, tuy
là nh ng l i l m nghiêm
tr ng nh ng cũng s
nghiêm tr ng b ng vị c
ra l nh ch m t t ng
giáo dân VN ng i trong

nhà th ph i đ ng lên
ra kh i nhà th không
đ c đ L Chúa Nh t.
N u vi c này x y ra,
ch c ch n h u qu mà
B Trên ph i h ng
ch u s th m h i h n
nhi u. Trong l ch s
c a m i tôn giáo kh p
hoàn vũ, ta ch a h
nghe th y m t vi c nào

nhỏ thỏ xỏ y ra. Dù ngay
cỏ bỏ n cỏ ng sỏ n có đỏ
mỏ i quyỏ n hành, thù
ghét tôn giáo mà cũng
chỏ mỏ i dám tìm cách
ngăn cỏ n mỏ t cách gián
tiỏ p giáo dân đi nhà thờ
bỏ ng cách tỏ chỏ c
nhỏ ng buỏ i mít-tinh hay
bỏ t giáo dân đi làm
công tác vào giỏ giáo

dân đi l , họ c chúng
làm khó d các Cha đ
các Cha không có c
h i c hành Thánh L
cho giáo dân. C ng s n
dù khôn ngoan qu
quy t cũng không dám
công khai đ i giáo dân
ra kh i nhà th nh
Cha Sullivan đã đe do .
B trên đã l m l i nhi u

r i. Ta hy vọng là B
trên đ ng ph m thêm
l m l i n a k o danh
s đ o.

Tôi th t không hi u:
m t ng i lãnh đ o,
nh t là lãnh đ o tôn
giáo (vì tôn giáo dùng

tình th ng mà giáo
hoá, đ n đ t tín đ mà
l i có th đ cho m t
bi n c tai h i nh th
x y ra, r i sau khi x y
ra, l i không tìm cách
gi i quy t cho đ n n i
đ n ch n, l i dùng bí
tích, Thánh L , c a ăn
tinh th n, đ b t ch t
giáo dân. Cha m nuôi

con phải tìm mọi cách
để kiếm đồ ăn cho con.
Nếu nghèo quá thì
chính mình nhịn ăn,
nhịn uống cho con vì con
cần đồ ăn cho cơ thể
lớn mạnh. Cha mẹ
không bao giờ dùng đồ
ăn mà bắt chết con cái,
trừ khi mẹ làm hại
con. Có cha mẹ nào n

lòng làm nh^o th^o
không? Ch^o c v^o ĐGM
đòi h^o i Ngài ph^o i tìm
cách gi^o i quy^o t cu^o c
kh^o ng ho^o ng hi^o n nay.
Không tìm cách gi^o i
quy^o t là vô trách nhi^o m.

Hãy xem hành đ^o ng

cà Toà Giám Mục các
giáo phận Buffalo,
Hartford, Connecticut.
Bên Trên đã lên tiếng
công khai xin lỗi giáo
dân vì đã bỏ rơi, làm
phớt lờ lòng giáo dân và
xin giáo dân hãy trở về
với Giáo Hội và giáo
phận (Tin Buffalo, N.Y.,
AP, CN 16). Đáng này,

giáo dân VN xin giáo x
nh giáo lu t cho phép
đ đ c gi đ o t t
h n, đ thu c v giáo
ph n nh các x M
mà không đ c, i còn
b n t n , đe do b
đu i ra kh i nhà th .
Nh v y B Trên có
quan tâm đ n đ i s ng
đ o c a giáo dân

không? Nào đã h t
đâu, nh ng k xu n nh
đ c B Trên nâng đ
đ ch ng l i giáo dân,
l i còn mu n đ y giáo
dân ra kh i Giáo H i
b ng cách g i giáo dân
là ly khai. Nh ng k này
có lòng th ng Kitô h u
không? Giáo H i trông
nh gì nh ng k này?

Vì, là giáo h u, ngoài
vi c gi đ o, còn ph i
làm vi c tông đ nghĩa
là lôi kéo thêm ng i
vào đàn chiên Chúa.
Đàng này, h l i mu n
đ y giáo dân ra kh i
đàn chiên Chúa. Th t là
ng i c v i đi u Chúa và
H i Thánh đ y. Th mà
h dám t x ng là “b o

và Đ c Tin”, “b o v
Giáo H i”! Nh ng k
này vi n l r ng vì giáo
dân làm sai, “ch ng đ i
giáo h i” nh t Chân
Lý c a Cha Đ ng
th ng nói. N u v y, t i
sao khi giáo dân đ
ngh , yêu c u nh ng
ng i này, t trên
xu ng đ i, ra đ i đi n

tranh luận về giáo dân
đó xem ai phải, ai trái
thì họ lại cứ luôn tránh
đó rồi ăn nói, viết lách
bậy bạ? Càng ngày ta
càng thấy họ sai lầm.
Họ chỉ dựa vào ĐGM;
ngoài ra họ chỉ là con
số không.

V ph n giáo dân
tranh đ u, thay vì đ c
nâng đ đ s ng đ o
trong m t hoàn c nh
khó khăn do s khác
b êt v ti ng nói,
phong t c, truy n th ng
và vì th m ho du c
thì l i b c m cách,
chèn ép, đe do . Đ i
v i giáo dân M , n u

họ không thích mặt cha
xì hay cách làm việc
trong xã hội thì họ
bị xì đó và gia nhập xã
khác rất đáng. Còn
giáo dân VN thì bị kết
cùng, bị t ch y đâu bây
giờ? Có người nói với
tôi: Vì Bị Trên bị t r ãng
giáo dân VN rất sùng
đạo nên dù bị t c trong

trở lại ng h p khó khăn
nào, giáo dân VN cũng
s không bao gi b
đ o, nên m i b t c
giáo dân VN nh v y.
Nhìn xem cách làm vi c
c a B Trên, ta có lý do
đ nghĩ rằng câu nói
này đúng. Giáo dân VN
đã, đang và s mãi mãi
kiên trì gi đ o trong

mọi hoàn cảnh. Nhưng
Bên Trên có nên làm những
sự mà đạo của giáo
dân mà bắt bí giáo dân
không? Nếu thì thật
sự là sai lầm, đáng tiếc,
là một sự đau buồn cho
Giáo Hội.

Trong đó n cuối bài
“Tôi viết Nhà Thờ N
V viết La-Vang” (CN 1,
b m i), c Nguyễn
Đ c Hi p có k l i cuối
đàm thoại gia c và
Cha John Rebold v v
San Jose (Cha Rebold
đang c g ng giúp đ
giáo dân VN ở
Albuquerque, ti u bang

New Mexico xây dựng
mặt nhà thờ VN, tuy số
giáo dân VN rất ít). Có
nói với tôi là có hai Cha
Rebold có cho phép trích
dẫn lại của Cha
trong bài số viết
không. Cha Rebold
là cha mẹ của Cha
cho phép mà còn yêu
cầu số viết ra nữa. Đ

ý Cha Rebold nói là
Cha theo dõi v San
Jose khá k . Theo Cha,
đ ng hoá giáo dân VN
vào giáo x M s
không bao gi thành
công . . . và Cha th y là
ĐGM San Jose đã
nh m. Ngài dùng c nh
sát và chó săn đ đàn
áp giáo dân thì m t h t

tình nghĩa cha con . . .
Cha Rebold phàn nàn
là các cä vän cäa Đäc
Cha quá täm thäng
nên còn làm phiän Ngäi
nhiäu.”

“Thäy ngäi i läi nghĩ
đän ta.” So väi giáo dân

VN m i n i, ta th y s
ph n giáo dân VN San
Jose th t là h m h iu t
ngày ĐGM Du Maine
lên cai qu n giáo ph n.
Nh ng càng g p khó
khăn, chúng ta càng
kiên trì, b n v ng. Đó là
b n tính c a con ng i
Vi t Nam, m t con
ng i bi t t tr ng, bi t

gi ph m giá và dân t c
tính c a mình.

Monterey ngày 4-3-88

**66- KÍNH G I
GIÁO DÂN TRANH
Đ U, SAN JOSE.**

Monterey, ngày 4 tháng 8 năm 1988

Kính thạ quý c ,
quý ông bà, anh ch
em thân m n,

Tôi có vài lời ghi vớ i
ra đây xin gửi đ n
quý v . Tôi không
biết ăn nói văn hoa,
ý tứ ng lời r t đ n s
m c m c, nghĩ sao
viết v y. Tôi không
dám dài dòng vì
nh n th y thì gửi c a
quý v r t quý báu

nên xin vào đä ngay.

Sau đây là nhän
đä nhä cäa täi.

Đä tài mà cäng đäng

chúng ta đang g p
rút th o lu n bây gi
là v n đ tài chánh
đ gi l i đ c m nh
đ t và ngôi nhà đ y
th ng yêu, đ y tình
t c a c ng đoàn ta.

1. Chúng ta có biết bao nhiêu lý do phải đi tìm ngôi nhà này. Đây là nơi chôn nhau cắt rốn của chúng ta. Nơi này đã chúng ta kiêu hãnh bao nhiêu cảnh vui buồn, sống khốn khổ của ta. Nơi này là ngôi nhà

cá a t tiên ta là các
Thánh T Đ o VN.
N i này là ch n ta
h p nhau th
ph ng, con cháu ta
h c hành đ o nghĩa .
. . M t khi đã hi u
nh v y r i thì ta
th y có b n ph n
ph i gi gìn n i này

cho b n g đ c, b n g
m i cách, b n g m i
giá. Ng i ta đang
c tình đ i t tiên ta
và chúng ta ra kh i
ngôi nhà này. L nào
chúng ta ng i yên đ
h t do thi hành th
đ n đ c ác đó?
Không. B n g m i

cách chúng ta phải
giữ gìn ngôi nhà này.

2. Vậy ta đặt câu hỏi:
Ta phải làm gì bây
giờ? Dĩ nhiên câu trả
lời là “tình”. Thế a quý
vì, để vì vì một nhóm

ngồi nhàn thì sự tiến
kia thật là to tát,
những người vì con sự
đông thì đó là một
việc ta có thể làm
được. Ta chắc chắn có
lòng. Hoàn cảnh của
chúng ta bây giờ
giờ này như những
người anh chị em

trong một gia đình
chung nhau mua căn
nhà cho cha mẹ .
Con nào có khả
năng tài chánh thì
thì đóng góp thì
hơn, để cho những
anh chị em thì
khả năng. Bởi vì ra
mua nhà cho cha mẹ

ta, cho ta, và cho
con cháu chúng ta
sau này thì làm sao
ta thì c đ c. Vì l i,
ti n mua nhà đi đâu
mà m t, vì mi ng
đ t, ngôi nhà t tiên
ta còn đó. S ti n
này còn l i ích và
ch c ch n h n s

tiền ta bỏ ra để mua
căn nhà cho chính
ta.

Rồi khi có cơ sở này,
có sở giáo dân đông
đều, với nhu cầu
sống đều khắp

cá a ta, dĩ nhiên ta có
lý do rất chính đáng
để tiếp tục tranh đấu
cho Giáo Xứ Thánh
Nhân. Bây giờ ta
tranh đấu mà không
phải nơm nớp lo sợ
bằng người ta đuổi ra
khỏi nhà nữa. Ta yên
trí hơn, đời tốt hơn

và ch c ch n cu c
tranh đ u có hi u
qu h n. “Quan nh t
th i chi quan; dân,
v n đ i chi dân”. B
Trên, k đi, ng i
đ n. Còn ta và con
cháu ta n i này
mãi mãi. V i th i
gian, ch c ch n ta

s& thành công.

3. Sau khi đ& c giáo
x& r& i và ta không
còn ph& i lo tr& ti& n
hàng tháng cho ai
n& a, lúc đó s& ti& n
thu đ& c hàng tháng

những các giáo xứ khác
sẽ dùng để tổ chức
lễ cho những người
đã đóng góp vào
việc mua ngôi nhà
này. Và với các sinh
họ khác của chúng
đang, chúng tôi như
các bà, các cô với
lòng hy sinh cao cả

và tài n u n ng
thành th o s ki m
cách mang thêm ti n
vào qu chung.
Không m y ch c mà
ngôi nhà c a t tiên
ta s trang tr i xong
món ti n do con
cháu đóng góp. Sau
đó qu chung c a

Giáo X ta s càng
ngày càng l n và m
mang thêm mãi cho
con cháu chúng ta
đ c nh sau này.

Th a quý v , n i này
là ni m hãnh di n

cá a ta, là danh d
cá a ta, là bi u hi n
lòng t tr ng, tình
đoàn k t cá a ta trong
vi c b o v dân t c
tính và s s ng đ o
cá a ta. Ta không th
đ m t đi đ c.

4. B Trên đã l m
nhi u r i và bây gi
B Trên v n còn
l m. Ta ch m n
B Trên đ ng tên tài
s n mà ta đã b ti n
ra mua, th mà B
Trên cũng l y c a ta
160.000 đ ng. Tên
H Đ o c a ta là tên

t tiên c a ta, các
Thánh T Đ o, mà
B Trên cũng đang
tâm g ch b đi. Th t
h t ch nói. Đây là
công lý. Ta ch th y
nghĩ t ngã và chèn
ép! Và bây gi có th
B Trên còn t ng là
ta đào đâu ra s ti n

400.000 đ ng đ tr
B Trên; vì th , s
m t ngôi nhà này và
không còn ngo ngoe
gì đ c n a. Chúng
ta hãy t cho B
Trên bi t là B Trên
đã l m. Đám ng i
con Giáo H i này gi
v ng đ c tin, gi

vòng dân tộc tính,
đầy lòng nhiệt thành,
đoàn kết, biết lo lắng
cho sự sống đời cha
mình, không thối mạt
vào rêu, vào lũ i cha
Bên Trên đời c.

5. Tu n tr c, th y
v n đ tài chánh có
v gay go, tôi mu n
bi t ph n ng c a bà
con mình ra sao; nhà
tôi và tôi g i cho m t
bà b n. Chúng tôi
nói chuy n khá lâu
và tr c khi gác đi n
tho i, bà b n y nói

m t câu th t c ng
quy t làm cho chúng
tôi vui m ng, ph n
kh i. Bà nói: “Nói
th t cho hai bác bi t,
dù c ng đ ng này
còn m t gia đình thì
đó là gia đình tôi”.

Tôi và nhà tôi đã suy
nghĩ và quyết định
ràng: tuy bây giờ
chúng tôi còn chi c
xe hơi mới th t;
nhưng thôi, tạm gác
l i, giờ xe cũ đi tạm,
dùng số tiền “down”
xe để đóng góp vào
vi c mua nhà cho

Chúa, cho t^o tiên và
cho chính mình và
con cháu mình tr^o c
đã. Chúa cho mình
ki^o m ra ti^o n, bây gi^o
Nhà Chúa c^o n thì
mình đóng góp là
ph^o i quá r^o i. Chúa
th^o ng mình, t^o i sao
mình l^o i h^o p h^o i v^o i

Chúa?

6. Trong đời, tôi đã
tham dự 3 cuộc tranh
đấu: 1. Cuộc tranh
đấu của quân T và V
của Đ của Cha Lê Hữu
T và Đ của Cha

Ph m Ng c Chi,
ch ng c ng s n. 2.
Cu c tranh đ u c a
quân đ i mi n Nam
đ i s lãnh đ o c a
T.T Ngô Đình Di m
ch ng l i l c l ng
Bình Xuyên và 3.
Cu c tranh đ u c a
giáo dân San Jose

chàng lữ chính sách
đông hoá của ĐGM
Du Maine. Rồi nhữ
quý vị chàng nh
đã tham d nh
cuộc tranh đ u này
mà còn c cuộc
tranh đ u tàn kh
chàng Việt C ng và
quân đ i Bắc Việt

trở lại năm 1975 này a.
Trong những cuộc
tranh đấu đó, biết
bao nhiêu bạn bè, hàng
hàng cả chúng ta
đã hy sinh tính
mạng, tài sản bị tàn
phá. Chúng những
thứ, những người
trong chúng ta vẫn

còn mang th2 2 ng
tích trên mình. V2 y
mà chúng ta còn s2 n
sàng hy sinh, hu2 ng
chi trong cu2 c tranh
đ2 u này. Ta không
ph2 i lo gì v2 tính
m2 ng ph2 i hy sinh,
tài s2 n b2 tàn phá.
Ta ch2 góp công,

góp c̣a mà Chúa đã
ban cho đ̣ dùng vào
vịc gị gìn nhà
Chúa, nhà c̣a Ṭ
Tiên, đ̣ làm ḷi cho
ṣ ṣng đ̣ o c̣a ta
và ḅo ṿ đ̣ c̣ dân
ṭc tính nḥ Giáo Ḥi
cho phép và khuyên
nḥ ta.

7. Thà a Quý v, ta
đâu có kh d i gì mà
không hi u là B
Trên có quy n;
nh ng ta cũng đ
thông minh đ bi t
r ng dù B Trên có
quy n đ n đâu đi
n a thì cũng không
trên Giáo Lu t đ c.

Chúng ta cần kiên trì
đoàn kết thì rồi sẽ
muốn chúng ta sẽ
thành công vì cuộc
tranh đấu của chúng
ta có chính nghĩa,
hợp tình, hợp lý, hợp
Giáo Luật.

Thưa Quý vị, “cả
mua là cả đả c”,
hưng chi là mua
nhà thờ đả
phụng Chúa, tôn
vinh T Tiên Đ o,
lợi ích cho s s ng
đ o cả ta và con
cháu ta, thì đáng
đả c Chúa thụng

công. Vì chng l
Chúa thua kém ta v
lòng rng l ng sao?
Không bao giờ Chúa
ch u thua đâu.

Bng nh u cách,
Chúa s đ n bù l i

g p b i.

Xin kính m n chào
quý v ,

Đ VĂN HI N

67- CU C TRANH Đ U C A GIÁO DÂN SAN JOSE S P K T THÚC?

Tu n qua, tôi đ c
đ c và nghe nhi u

tin t c r t sô i n i
v nh ng bi n c
d n d p và quan
tr ng liên quan
đ n c ng đ ng
Công Giáo Vi t
Nam, San Jose.
Tôi vui m ng ph n
kh i nh ng cũn

không tránh khỏi
bản khoăn. Tôi xin
trình bày như sau.

Vì bực thẫn cớ a
Cha Đ...ng đ
ngày 6 – 8 – 88

gì giáo họ u Việt
Nam. Tôi phải thú
thực là tôi đã c
khích l b i lá th
đó. Tuy vậy, đi đôi
với s khích l ,
b c th đó cũng
làm cho tôi phải
băn khoăn suy

nghĩ.

Trở lại c h t, Cha
Đang nói rằng
Ngài viết thư này
vì Ngài “muốn mọi
người hiểu rõ sự

th t . . .” r i Ngài
k l i s th t nh
sau: “ . . . H n bao
gi h t Đ c Giám
M c đoan h a h
tr và nâng đ H
Đ o Vi t Nam
chúng ta . . .” Ngài
vi t ti p, “ . . . T

lâu Giáo phận am
t< t< ng r< ng Trung
Tâm cũ trên đ< t< ng
Singleton quá ch< t<
h< p cho H< Đ< o
chúng ta, do đó,
vi< c gi< i quy< t này
(bán trung tâm)
cũng liên h< đ< n ý

cà a Đ c Cha
mu n chúng ta có
m t c s khang
trang h n, và t đó
H Đ o s tr
thành m t giáo x
th nhân”.
C đ c th y nh ng
ch “GIÁO X TH

NHÂN” là tôi vui
mình rảnh, vì đó là
mục tiêu tranh đấu
của chúng ta. Ai
cũng biết rằng lý
do giáo dân phải
tranh đấu là vì
chính sách mục vụ
của ĐGM chúng

lữ i giáo xữ thữ
nhân là đữ ng hoá
giáo dân VN vào
các giáo xữ Mữ .
Số kiữ n này đã rõ
rữ t trong các văn
thữ và hành đữ ng
cữ a Toà Giám Mữ c
trữữ c đây. Nay

ĐGM đã thay đ i
chính sách m c v
và ch p thu n cho
l p giáo x th
nhân thì ai cũng
nh n th y r ng đó
là k t qu c a
cu c tranh đ u,
c a nh ng l i c u

nguy n c a giáo
dân và c a nh ng
ng i quan tâm
đ n vi c này. Theo
th Cha Đ ng,
bây gi ta bi t
ch c đ c m t
đi u là ĐGM đoan
h a h tr H Đ o

và t& H& Đ& o s&
tr& thành giáo x&
th& nhân.

M& t khi quy ch&
Giáo X& Vi& t Nam
đ& & c ch& p thu& n

thì đi a đi m c a
nhà th giáo x s
không còn phải là
m t v n đ n a.

Các t ch c l n
h t s c quan tr ng
mà cũng còn có
th thay đi i đi a
đi m tr s c a

h , ph ng chi là
m t giáo x . Ngay
t i ti u bang
California này,
tr c kia, th ph
là Monterey nh ng
bây gi là
Sacramento. Th
đô VN cũng đ c

thay đổi nhiều hơn:
Huân, Hà Nội, Sài
gòn. Về thì nhà
thờ của Giáo X
Việt Nam không có
gì phải là trung tâm
đúng không Singleton.

Tuy vậy, như tôi đã
nói ở trên, đi đôi
với sự vui mừng với
việc ĐGM đoạn
hạ cho giáo xứ
thần nhân và mua
cho H Đ ở một
cửa sổ khang trang,
là nơi bán khoán

cả a nhi u ng i
mà Ông Đ c Gàn
đã “l m bàn” trong
m c ‘V voi’ (CN,
s 52, ngày
6-8-88).

Cha Đơn nói,
“Độc Cha muốn
chúng ta có một cơ
sở khang trang
hơn” trung tâm
Singleton. Tôi
muốn bàn thêm về
điều này. Theo sự
đánh giá của

những người
chuyên về địa ốc,
đưa vào giá trị
trên người hiện nay,
thì khu trung tâm
phố địa ốc trở giá ít
nhất là một triệu
đô la. Và nếu đưa
cho các người Hoa

t H ng Kông hay
Đài Loan tranh
nhau tr gi thì có
th đ nm t tri u
r i. (đây tôi xin
m m t d u
ngo c: Nhi u
ng i lo là C ng
Đ ng Công Giáo

Viết Nam ki m đầu
ra 175 ngàn đ đ t
tr c cho Toà
Giám M c, s còn
l i là 225 ngàn s
tr góp trong 5
năm? Xin quý v
đ ng quá lo vì
ch ng nh ng c ng

đ ng có th tr
175 ngàn mà h
cũng có th tr
ngay 400 ngàn
m t lúc cho Toà
Giám M c. Theo
tôi, hai lý do sau
đây đã thúc đ y h
làm nh th :

1. V m t tinh
th n: H r t đoàn
k t, h coi n i đây
là ni m hãnh di n
c a h nên h
mu n gi cho
b ng đ c.

2. V m t v t ch t:

C a đáng giá h n

m t tri u mà mua

có 400 ngàn thì ai

d i gì không mua

c ph n đ chung

quy n làm ch .

N u sau này c n

ti n thì có th bán

lạ i c lạ ph lạ n cho
thành viên trong
c lạ ng đ lạ ng theo
th lạ i giá. “Nh lạ t c lạ
l lạ ng ti lạ n” ai mà
không mu lạ n làm,
vì mua c lạ ph lạ n
ch lạ có l lạ i ch lạ
không có h lạ i gì c lạ .

Vì thế, bạn đi u
hành, sau khi u
bu i h i h p, lĩnh ý
c a toàn thế c ng
đ ng đã đi đ n
quy t đ nh là chia
đ u s c ph n
cho mọi gia đình.
Không gia đình

nào đ c mua quá
s c ph n đã
đ nh. Tuy nhiên,
gia đình nào vì
hoàn c nh đ c bi t
mua ít h n s đã
n đ nh thì s c
ph n còn l i m i
dành cho thành

viên mua n mua
thêm. Xin đóng
ngo c).

V y n u Toà Giám
M c mua n có m t
c s khang trang

h n trung tâm thì
ch c là giá ph i đ
2 tri u. Vì n u đ
m t tri u thì làm
sao b ng trung
tâm hi n nay
đ c?

Theo b n tin
(News Release)
c a Toà Giám M c
ngày 1-8-1988 thì
“giáo dân thì giáo
dân s ti n hành
ngay vi c tìm mua
m t c s khác
cho H Đ o Vi t

Nam . . .” Nh v y,
ta có th hi u là
Toà Giám M c s
dùng s ti n 400
ngàn (bán Trung
Tâm) đ “down”
cho c s m i c a
H Đ o v i ý đ nh
là s tr thành

Giáo X Vi t Nam.

Câu h i đ t ra
đây là : gi nh c
s m i ch giá 1
tri u 400 ngàn đô
la thôi, thì s ph i

vay n m t tri u.
Và dù có tr trong
10 năm thì v i lãi
xu t hi n nay c a
Toà Giám M c là
5.5%, m i tháng
cũng ph i tr trên
10 ngàn đô la cho
c s này (th c t

là \$10,852.63). Đó
là ch a k nh ng
chi phí khác. Li u
Cha D ng có
kham n i 10 ngàn
đô la m i tháng
không? Có ng i
ngây th nghĩ r ng
Toà Giám M c s

tha món nà này
cho H Đ o. Làm
sao có chuy n k
l này đ c. Vì,
ng c l i, Toà
Giám M c ph i
nh vào s đống
góp hàng năm c a
các giáo x cho s

đi u hành các
công việc trong
giáo phận. Tôi
nghe nói hiện
Giáo Phận San
Jose, quý đóng
góp của mặt xã kia
do Tòa Giám Mục
gi lên của hiện mặt

tri u. Nay x đó
c n s a ch a
trong x , làm đ n
xin TGM đ l y ra
mà cũng ch a l y
ra đ c. V y thì
làm gì có chuy n
giáo ph n tha món
n ti n tri u này

cho Giáo X Vi t
Nam. Ngoài ra các
giáo x M có đ
cho ĐGM làm nh
th không?

L i có ng i quá lo

xa nghĩ rằng: N u
Giáo X Vi t Nam
không tr ti n
hàng tháng cho
Toà Giám M c
đ c thì ĐGM
càng có c mà h y
b Giáo X Vi t
Nam. S vi c đâu

có gi n d nh
v y. Ph i tìm xem
t i đâu mà sinh ra
nông n i này. T i
Cha Đ đ ng ch t i
ai. Cha Đ đ ng
ch a mu n hoà
gi i v i giáo dân
tranh đ u. Vì v y,

hà v n ch ng
Ngài, và dù hà có
đi l đông ch t nhà
th “c a Ngài” hà
cũng v n không
góp ti n. Nh v y
t i sao ĐGM
không b Cha
Đ ng mà l i b

Giáo x ? ĐGM
còn lý lý do gì mà
không thuyên
chuyên Cha
Đ ng đ b
nhim m t Cha
khác có th hoà
gi i đ c các phe
nhóm, đ cha con

m i phía đoàn kết
v i nhau, cùng
nhau làm vi c, hàn
g n, xây dựng l i
c ng đ ng dân
Chúa? Và n u lúc
đó Giáo X Vi t
Nam v n không
ch u n i s ti n 10

ngàn m i tháng thì
cha con s tr l i
“c s khang
trang” cho Toà
Giám M c r i kéo
nhau tr v Trung
Tâm H Đ o
Singleton, dùm
b c l y nhau, “làm

ăn theo ki u nhà
nghèo” nh Ông
Đ c Gàn đã nói.
Chúa đâu có đòi
h i l u son gác tía.
Chính Chúa đã
d y ta và làm
g ng cho ta s ng
trong c nh nghèo

nàn. Còn n i nào

c c c h n hang

l a hôi hám?

Trung Tâm còn

trong tay giáo dân

ta, ch n u l t vào

tay k ngo i thì r i

khi c n, mu n mua

l i, ít nh t h cũng

“hát” m t tri u r i
mà còn k công là
v a bán v a làm
n cho ta.

Cu c tranh đ u
c a giáo dân đ y

cam go, đau bu n,
nh ng đ ng th i
nó cũng là m t bài
h c quý giá cho
m i ng i liên h .
Cu c tranh đ u
này đã làm sáng t
lòng trung kiên,
ni m hãnh di n,

tính tở trở ng, tình
đoàn kết cở a ngở i
Việt Nam và nhở c
nhở cho đở ng
hở ở ng, đở ng đở o
xa gần cở a ta rở ng
không có gì phở i
sở sở tở bi, vì đó
là di tích tàn tở cở a

s t ti m c c m
c a nh ng k nhút
nhát, cam ph n cú
đ u tr c s h ng
hách, do n t c a
b n th c dân Pháp
tr c kia.

Chúng ta đâu có
dám đợc thua gì
vớ i B Trê.

Chúng ta là con
cái ch xin B

Trên hoà giớ i và
cho chúng ta đợc
hớ ng quy n lớ i
chính đáng mà

Giáo Hội ban cho
chúng ta qua bàn
tay của Bề Trên.

Ta chớ nắn nò Bề
Trên hãy mở tay ra
mà ban cho chúng
ta những quy n lệ
đó vì nó có lệ cho
sống đở ở c

chúng ta, c a con
cháu chúng ta đ
chúng ta đ c gi
đ o s t s ng theo
truy n th ng c a
ta, gi đ c dân
t c tính, làm r ng
r và an i Giáo
H i M Vi t Nam

đang ph i s ng
trong c nh đàn áp,
b t b d i ch đ
b o quy n c ng
s n.

Tôi thành th t tin

t
ng r
ng v
i
lòng đoàn k
t keo
s
n và v
i N
TRÊN, cu
c tranh
đ
u cho hai th
nh
nguy
n chính
đáng c
a chúng ta
đang ti
n t
i thành
công.

Monterey, ngày
12-8-1988

68- MÂU
THU N VÀ
XUYÊN T C

Trong bài “Cuộc tranh đấu của giáo dân Việt Nam, San Jose, Síp Két Thúc?” (CN 54) tôi đã viết là tôi đã đấu c khích l b i

b c th c a Cha
Đ đ ng đ ngày
6-8-88, vì trong
đo n đ u, Cha
Đ đ ng nói là,
“Đ c Giám M c
đoan h a h tr
và nâng đ H

Đ o Vi t Nam
chúng ta “,
“và t H Đ o s
tr thành m t
Giáo X Th
Nhan”. Giáo dân
ai cũng sung
s ng khi nghe

tin này, th y r ng
nh ng l i c u
nguy n và s
tranh đ u c a
mình đã đem l i
k t qu .

Những sau đó và
nhất là khi được
bản tin của Tòa
Giám Mục để
sang tiếng Việt
kèm theo lời “chú
thích quan trọng”
của Cha Dòng,

tôi thấy có nhiều
mâu thuẫn và
xuyên tạc không
đúng sự thật.
Vậy mà Cha
Đäng đã nói
ngay từ đầu thì
là nói để “cho

m i ng i hi u r ã
s th t”. Tôi xin
trình bày nh
sau:

Tr c khi vào đ

tôi muốn nói
rằng tôi xin chịu
trách nhiệm về
những điều tôi
viết.

1. Về Trung Tâm.

Cha Däng đã
viät, “Nhäng sä
häu chä cäa cä

s nêu trên
(Trung Tâm) s
không đ c phép
s đ ng danh
x ng Công Giáo
. . . ”. Nhìn l i
nh ng hành
đ ng và l i nói

cà Cha và cà a
phe nhóm Cha,
tôi nhàn thây
ràng Cha Dàng
đã tâu mâu thuẫn
khi nói nhàn trên.

Tôi xin đưa a ra
mặt vài thí dụ
ngay trước mặt
và xin Cha
Đấng Ngài thích.

a. Báo Công
Giáo Thi i Lu n
do ông Tr ng
Ti n Đ t ch
tr ng, dùng
danh x ng Công
Giáo. Theo ch
tôi đ c bi t thì

Công Giáo Thi i
Lu n không có
phép c a giáo
quy n; vì v y,
ông Uy n Ng ,
ng i c a Cha
Đ ng, trong đ c
san Đ c Tin s

Giáng Sinh 86,
trang 82, đã
khinh mi t ông
Đ t th m t và
đ kích lên án
báo này là ph m
giáo lu t. V y,
n u nói r ng

Công Giáo Thi
Lu n xu t b n
không có phép
c a giáo quy n
là ph m giáo lu t
thì nh ng ng i
vi t cho báo đó,
nh S Huynh

Stephanô K ,
LM Nguyễn Văn
T , LM Huy
B ng, LM Thành
Tín, LM Tân Việt,
Tân LM Zéro và
nhị u Linh M c
khác cùng nh ng

giáo dân nh

Lu t s Nguyễn n

Công Bình v.v . .

. cũng liên h

ph m giáo lu t

c sao? Đi u

đáng chú ý nh t

đây là Uy n

Ng , sau khi đ
kích ông Đ t và
báo Công Giáo
Th i Lu n nh
k trên thì chính
ông Uy n Ng l i
cho đăng bài th
c a ông ta “Ai

qua xóm đ o”
trong Công Giáo
Th i Lu n s 13,
tháng 5, năm
1987. T i sao có
s mâu thu n k
l v y? Tôi t h i
không bi t Cha

Dòng và phe
nhóm của Cha
có biệt là mình
đang tâu mâu
thuận không?

b. Hội Nhân Sĩ
Công Giáo Việt
Nam, San Jose
trong Hội Đòng
Giáo Dân của
Cha Dòng có
được phép của
giáo quyền để

thành lập không?
Hiện nay cũng
dùng danh xưng
Công Giáo. Nếu
Cha Đấng nói
là hiện nay có
đúng phép, thì tại
sao một người

ph m giáo lu t

m t cách công

khai nh ông

Tr ng Ti n Đ t

l i có th đ ng

đ u H i Đoàn

Công Giáo đó.

Và n u đ c

phép thì hời này
phm giáo luật
à? Tại sao Cha
Đông có một
hội đoàn phm
giáo luật trong t
chc c a Cha?
Cha Đông có

th y t mâu
thu n không?

c. V C ng Đ ng
Giáo Dân Vi t
Nam. Cha

D
ng và phe
nhóm c
a Cha
D
ng l
n ti
ng
đòi C
ng Đ
ng
Giáo Dân Vi
t
Nam ph
i gi
i
tán, vì trái giáo
lu
t. Th
nh
ng

chính ĐGM
Dumaine đã
tuyên bố trong
cuộc họp báo
ngày 12-5-87 là
Công Đẳng
Công Giáo
không bị s

qu n tr c a
giáo ph n và do
đó, không trái
giáo lu t. V y thì
t i sao Cha
Đ đ ng l i nói
C ng Đ ng
Công Giáo

không để c dùng
danh xưng “Công
Giáo” để gọi
Trung Tâm của
mình? Cha
Đúng không có thầy là
Cha mâu thuẫn
với lời tuyên bố

**cà Đ c Giám
M c hay không?**

**2. V l i “chú
thích quan
tr ng” c a Cha**

**Dòng trong
bản tin của Tòa
Giám Mục ngày
1-8-88.**

a. Trong “Lời chú

thích quan trọng”
thành nhất, Cha
Đúng nói rằng,
“Giáo phận bán
trung tâm có
nghĩa là Tòa Án
công nhận Tòa
Giám Mục có

chúng quy định
về Trung Tâm”.

Cha Đ ng

muốn ám chỉ là

giáo dân không

có chúng?

Nếu như vậy thì

Cha Đ ng đã

nói sai. Đây ch
là m t v đi u
đình chu c l i s
đ ng tên c a
Toà Giám M c.
Vì n u s th t
Toà Giám M c
có ch quy n đ i

vì trung tâm này
thì tôi sao Toà
Giám Mục không
bán trung tâm
này cho người
khác vì tôi giá
là 1.500.000 đô
la? Bị t bao

nhiều ngườ
mu n mua khu
đ t r ng rãi này.
T i sao Toà
Giám M c ph i
sang l i cho
C ng Đ ng
Công Giáo v i

giá không b n g

1/3 giá th

tr n g? Nh th

t c là C n g

Đ n g Công Giáo

có ch quy n

th t s . Toà

Giám M c ch

đng tên h giáo
dân. Th mà Toà
Giám M c b t
giáo dân ph i tr
400.000 đô la đ
sang tên l i cho.
Đi u này đã làm
cho nhi u ng i

phần và chế trách Tòa Giám Mục.

Những điều hiên
nhiên như vậy

mà Cha D...ng
còn không nh...n
th...y thì làm sao
Cha nh...n th...y
nh...ng đi...u khác
sâu s...c h...n?

b. Trong “Lữ chú
thích quan trọng”
thứ hai, Cha
Đông nói rằng,
“... H (C
Đông Công
Giáo) phải giữ
tốt các nhữg gì

chàng t c s
này là m t giáo

đ đ ng nh

Thánh giá, t đ ng

nh, b n tên nhà

th v.v . . . “. L i

chú thích này

còn đ u trí h n

n a. Tôi sao phải
b Thánh giá,
tôi ng nh? Một
nhà tôi còn đứng c
Giáo Hội khuyến
khích đứng Thánh
giá, tôi ng nh
trong nhà, hu ng

chi là một Trung
Tâm của Công
Đình Công
Giáo? Càng
ngày ta càng
thấy sự nông cạn
của Cha Đấng.

Trong tu n báo
Chính Nghĩa, đã
nhi u l n tôi vi t
r ng: “N u Cha
Đ đ ng và phe
nhóm c a Cha
th t s nghĩ r ng
nh ng hành

đng và l i nói
c a h là đúng
và c a giáo dân
tranh đ u là sai
thì tôi yêu c u
Cha và phe
nhóm Cha hãy
g p đ i di n giáo

dân trong m t
c c h i th o
công c ng ho c
trên tivi đ tranh
lu n và cho dân
chúng ch t v n,
nh n đ nh.” Th
nh ng phe nhóm

Cha D
 không h
 tiếng nh n l i.

Tr
 m t tháng, trên

tivi, đài CNN,
trong chương trình
“chốt vấn”
của ông Larry
King, tôi thấy hai
Linh Mục Công
Giáo tranh luận
vì nhau vì một

s v n đ mà hai
Linh M c này b t
đ ng ý ki n.

Ng i M , giáo
dân M và ngay
c giáo ch c m
đ u tán th n ng
cu c tranh lu n

đó. Vậy thì Cha
Đông và phe
nhóm của Cha
còn đi gì mà
không chấp nhận
gặp đi di dân giáo
dân tranh du đấu
tranh luận? Ch

có k& th&y mình
sai qu&y m&i s&
công lu&n, còn
k& làm ph&i thì
mong có d&p
trình bày cho
công lu&n bi&t.
Ng& i M& có

câu: “Put up or
shut up” t m
d ch là “ Hãy
tranh lu n, n u
không dám thì im
đi” .

3. Văn bản tin (News Release) của Tòa Giám Mục.

Trong Chính

Nghĩa s 54, bài
“Nh ng xuyên
t c chung quanh
vi c giao hoàn
c s H Đ o”,
kèm theo đo n
trích nguyên văn
c a b n án tho

hi p đã v ch rõ
s xuyên tác c a
LM. T ng Qu n
Sullivan. Trong
su t 2 năm
qua, v c v n
này c a ĐGM Du
Maine, cùng v i

tay chân c a
Ngài đã gây ra
bao nhiêu tang
tóc, l m l i, đau
kh cho ĐGM,
cho giáo dân và
cho Giáo Hội:

- C nh chó săn
và c nh sát đ ng
chung quanh
nhà th đ ng
c n giáo dân, và
trong nhà th
c nh sát võ trang
đ ng quay l ng

lên bàn thờ và
mặt lờ mờ nhìn
giáo dân trẻ
trẻ là mặt
cảnh tượng ghê
tởm nhất trong
Giáo Hội.

- Việc c c nh sát
và “ma s” khám
xét giáo dân
trư c khi cho
phép h vào nhà
th là m t vi c
ngang ng c
nh t trong Giáo

Hỏi.

- Việc c ĐGM ra v
tuy t thông r i l i
ph i gi i v tuy t
thông cho hai

ông Thi n, Bài
vô đi u ki n là
m t vi c k l
nh t trong Giáo
H i.

- Việc bố trí hai
cha phó và khoá
của Nhà Tâm là
một việc ác
nghĩt nhất trong
Giáo Hội.

- Số c m l , c m
các phép Bí Tích
là m t hành
đ ng thoái hoá
nh t trong Giáo
H i.

- Nhng l i nói
c a Cha S Nhà
Th Chánh Toà
đe do đui giáo
dân Vi t Nam ra
kh i nhà th
trong L Chúa
Nh t là nhng l i

t h i nh t trong Giáo H i.

- Vi c LM. T ng
Qu n Sullivan
c m các Linh

M c Vi t Nam
không đ c đ n
làm l cho giáo
dân Vi t Nam là
vi c đê ti n nh t
trong Giáo Hội.

Ri đây trong
những tháng sắp
tới, khi Tòa Giám
Mục đến tháo gỡ
một vài nhà
tạm ngưng – nếu có –
trong lúc giáo
dân đang đi c

kinh c u nguy n
tr c nh ng nh
t ng đó thì đó
s là m t c ch
ô nh c nh t
trong Giáo Hội.
Các báo chí, đài
TV, các c quan

truy n thông s
thu hình loan tin
cho khắp th giới
đu th y lòng s t
đá, nghi t ngã,
nh nhen c a
ch chiêm c tình
chèn ép con

chiên. Thò giò i
sò nghĩ gì vò
ĐGM Du Maine?
Thò giò i sò thò y
rõ là giáodân VN
bò kò thò , ngò ò c
đãi.

Rồi đây trong
tương lai có thể
ta còn bị chèn
ép, đàn áp nữa.
Bên Trên đã
phạm những lỗi
lỗi kia trên là vì
Bên Trên dùng

những người i c
vấn x u (bad
advisors, nguyên
văn tiếng Anh
cha John
Rebold nói v i c
Nguyễn Đ c
Hi p) có những

cái nhìn r t h n
h p, nh ng ý
nghĩ r t nông
c n. H ch c y
vào quy n l c
mà không bi t
nhìn xa trông
r ng đ có th

th y đ c nh ng
h u qu tai h i
có th x y ra cho
B Trên. Nh ng
c v n x u này
ch a h c đ c
nh ng bài h c
quá đ t trong

quá khä !

Cuä c tranh đä u
cä a ta bä t đä u
bä c sang giai
đä n mä i. Chúng

ta v n m t m c
kiên trì, đoàn kết
tranh đấu trong
l ph i và ph m
giá cả ta. ĐGM
Du Maine có
quy n l c, nh ng
chúng ta có l

phôi. L ch s c
kim đã cho ta
th y r ng quy n
l c ch có th
đàn áp l phôi
nh t th i mà thôi.
Cu i cùng, l
phôi bao gi

cũng đem lòng
thông lòng i t t đ p
lâu dài.

*Monterey, ngày
8 tháng 9 năm*

1988

69- ÁNH
SÁNG CU I
Đ NG H M

Không ai có thể
ngồi đợc rờng
đến nay biến thành
San Jose vẫn
chưa gì quy t
xong. Tuy vậy,
ta đợc phần

khoi vì thoy tình
hình càng ngày
càng sáng soa
hon nho câu
ngo i Mo
tho ng nói: Ánh
sáng i cuoi

đ ng h m

(The light at the
at of the
tunnel).

Nhà tôi trước
đây hơn hai
năm tôi đã có
một tủi buồn
chiều ngày
20-7-86
Trung Tâm H

Đ o. Theo
ch ng trình đã
đ nh, ĐGM Du
Maine cũng s
đ n d bu i l
đó đ ch ng
ki n c nh giáo

dân t̄ lòng tri
ân và tī n chân
Cha T̄ nh;
nh̄ ng cū i
cùng ch̄ ng
nh̄ ng Ngài đã
không đ̄ n mà

còn c m c
Cha T nh đ n
n a, vì Ngài
đ c “báo cáo”
là giáo dân s
bi u tình.
Thánh L chi u

hôm đó do ba
Cha: Cha
Chính, Cha
Đồ nh, Cha
Hoan đồ ng tồ
đã diồ n ra rồ t
yên lành. Sau

đó, cuộc tranh
đấu cho hai
thành nguy hiểm
đang phát
đang. Tình hình
thật là rùng rợn.
Đến tôi nhất là

khi Đ c Giám
M c ra v tuy t
thông cho hai
ông Thi n và
Bà. Khi hai ông
b v tuy t
thông thì h n

ba ngàn giáo
dân cùng ký tên
trong một bìa c
thờ trình bày
về Đ c Giám
M c là hai ông
chờ đi đi n

làm theo ý
mu n c a h
mà thôi. V y
n u Đ c Giám
M c ra v cho
hai ông thì h
cũng xin Ngài

ra vä cho hä
nä a.

Có ngä i đã coi
đó là hành

đ ng d i d t
c a giáo dân vì
nghĩ r ng n u
Đ c Giám M c
ra v tuy t
thông luôn cho
h n ba ngàn

giáo dân thì có
phải h cũng
b nguy hi m
không. Theo
tôi, việc làm
này của giáo
dân thật là

tuy t di u, vì nó
ch ng t lòng
c ng quy t,
tình đoàn k t
và b n tính b t
khu t c a ng i
dân Vi t tr c

b t c s đàn
áp, b t công
nào. Giáo dân
đã bi t rõ t
t ng r ng n u
Đ c Giám M c
 quy n ra v

cho h n ba
ngàn giáo dân
này thì h v n
có quy n kháng
án lên Toà
Thánh Vatican;
và vi c làm vô

lý này c a Đ c
Giám M c ch c
ch n s làm
xúc đ ng c
Giáo H i toàn
c u và nh t
đ nh là l m l i

trở m trở ng này
sở làm cho tình
trở ng của Đ c
Giám M c Du
Maine không
còn gì ng nh
hiện nay nữa.

May mà Đ c
Giám M c đã
tránh đ c l i
l m này vì r t
cu c Ngài đã
ph i gi i v cho
hai ông Thi n,

Bài vô đi u
ki n. T đó,
tình hình tuy
căng th ng
nh ng không
đen t i nh
tr c n a. Ta

th y v phía

Đ c Giám M c

đã có nh ng

thay đ i t t .

Sau đây là

nh ng nét

chính:

1. Tr c h t, ai
cũng nh n th y
r ng theo tinh
th n b c th
c a Đ c Giám
M c đ ngày
31-5-84 thì

chính sách m c
v c a Ngài là
đ ng hoá giáo
dân Vi t Nam
vào các giáo x
M .

2. Sáu tháng
sau khi cuộc
tranh đấu bắt
đầu, Đ c Giám
M c đã tuyên
bố với phóng
viên báo San

Jose Mercury
News ngày
25-1-87 là Ngài
không có ý
đến nh đến ng hoá
giáo dân Việt
Nam vào các

giáo x M .

Nh ng Ngài có
nói thêm r ng

Giáo X Th

Nhân đòi h i

giáo dân ph i

t túc đ c các

c s và ph i
có ngu n tài
chánh. Tuy lúc
đó, Ngàì ch a
ch p thu n cho
Giáo X Th
Nhân, nh ng l i

tuyên bố trên
đã t ra có s
thay đ i trong
chính sách m c
v c a Ngàì đ i
v i giáo dân
Việt Nam.

3. Tr c kia,
Cha T ng
Qu n Sullivan
nói v i ông Bài
trên TV r ng
giáo dân ph i
có ti n tri u

ngay đ s a
sang ho c mua
c s khang
trang h n r i
m i có th xin
Giáo X Th
Nhân đ c.

Những bây giờ,
trong bốn tin
cả giáo phận
ngày 1-8-88,
Cha Sullivan
nói với là “giáo
dân số tiến

hành ngay vì c
tìm mua m t c
s khác cho H
Đ o Công Giáo
Việt Nam”.

4. Trong buổi
thì ngày
6-8-88, Cha
Đäng khäng
đänh väi các
giáo dân räng:
“Đäc Giám Mäc

mu n chúng ta
có m t c s
khang trang
h n, và t đó
H Đ o s tr
thành m t Giáo
X Th Nhân”.

Chúng ta sung
sống trong thuy
rường chính
sách mác vá
cáa Đác Giám
Mác đã thay đái
(1) tách đáng

hoá giáo dân
vào giáo xứ M
đ n ch “đoan
h a” cho giáo
dân đ c có
Giáo X Th
Nhân và (2) t

ch b t giáo
dân ph i có ti n
tri u ngay đ
có c s khang
trang h n tr c
khi xin Giáo X
Th Nhân đ n

ch giáo ph n
s ti n hành
ngay vi c tìm
mua m t c s
khác cho H
Đ o Công Giáo
Vi t Nam . . .”

Bây giờ v n đ
đ t ra đây là:
Cha Đ ng đã
đ c Đ c Giám
M c u quy n
ph i “nhanh
chóng” kh i s

công vi c xây
đ ng c s m i
(đ c “L i chú
thích quan
tr ng” trong
b n đ ch ti ng
Vi t B n Tin

cà Toà Giám

Mở c ngày

1-8-88) Li u

Cha D n g có

làm n i công

vi c này

không? Chúng

ta c u chúc
Ngài làm đ c
vi c này, nh ng
trên th c t , ta
th y là Ngài
không làm n i
vi thi u tài năng

l n tài chánh.
V y n u Ngài
không làm n i
m t cách
“nhanh chóng”
nh Đ c Giám
M c mu n thì

sao. Không l
c đ tình hình
kéo dài mãi nh
th này, t năm
này qua năm
khác? Làm sao
Đ c Giám M c

và giáo dân
chu đo cho
Ngài kéo dài
mãi số bố t an
này, vì nó gây
thiết hại cho số
giữ đo cả a

giáo dân và là
cho tiếng tăm
của Đấng Giám
Mục càng ngày
càng xuông
đi.

Theo l th ng
tình, khi m t
viên ch c
không làm n i
vi c đã đ c u
nhi m thì ph i
t ch c, cho

ngá i khác lên
thay thá đá tián
hành công viác
chung. Viác gì
cũng phái có
hán đánh. Xem
ngay nhá viác

giáo dân chu c
i Trung Tâm,
Đ c Giám M c
cũng đòi là
trong vòng 105
ngày k t ngày
8-8-88 giáo dân

phòng i trờ trờ c
cho Đ c Giám
M c 175.000
đô la; n u
không, s phòng i
r i kh i Trung
Tâm. V y n u

Cha Đ
không làm n
công vi c đ
Đ c Giám M c
u thác trong
m t th i gian
nào đó thì theo

lữ thữ lương Ngài
cũng phữ i rữ i
khữ i chữ c vữ
Chánh Xữ .

Việc bố nhiêm
Cha Đấng,
ngay từ đấng, là
một sai lầm
nghiêm trọng
và vì không sửa
chữa ngay mà

c c tình bệnh
v c s sai l m
nên càng ngày
h u qu càng
tai h i. C xem
v Tom
Hayden. Khi b

sinh viên VN
ph n đ i k ch
li t, Ban Giám
Đ c Đ i H c
C ng Đ ng
San Jose đã
khôn ngoan

s a ch a l m
l i đó ngay nên
m i s đ c an
hoà. Có ai chê
c i Ban Giám
Đ c đâu.
Ng c l i, h

ch khen ng i
tài lãnh đ o c a
Ban Giám Đ c
mà thôi. Ng i
ta ch có th
nghĩ đ c m t
lý do làm cho

Đ c Giám M c
c tình gi l p
tr ng c a Ngài
trong vi c b
nhi m Cha
Đ ng. Đó là t
ái c a Ngài quá

cao, và Ngài
làm t
ng r
ng
m
t khi t
ái
c
a Ngài b
t
n
th
ng thì uy
quy
n c
a Ngài
cũng b
suy

gi m? V y ph i
làm gì đ t ái
c a Ngài kh i
b t n th ng
và uy quy n
c a Ngài kh i
b suy gi m?

Theo tôi nghĩ,
có hai cách sau
đây:

1. Theo thông

l, m t khi có
s c xúc ph m
x y ra thì m t
l i xin l i có th
làm cho m i s
tr l i bình
th ng. N u

Đ c Giám M c
nghĩ r ng giáo
dân đã xúc
ph m đ n Ngài
và ph i xin l i
Ngài r i Ngài
s ch p thu n

cho hai th nh
nguy n thì tôi
tin là giáo dân
s xin l i Ngài
ngay. Vì c
ch p nh n cho
Giáo X Th

Nhân còn khó
khăn g p b i
mà Ngài còn
thay đ i đ c,
hu ng chi là
vi c b nhi m
Cha D ng

trong ch c v
Chánh X .

2. Đ c Giám
M c đã u

nhìn m cho Cha
Đúng ng phải
nhanh chóng
xây dựng cơ sở
mũi là mũi
thách đ có
tính cách rõ ràng

và quy t đ nh.
V y n u Cha
Đ đ ng không
làm n i thì dĩ
nhiên đó là lý
do r t chính
đáng đ Đ c

Giám Mục
thuyền chuy n
Cha Đ n g và
b n h m Cha
khác có kh
năng làm đ c
vi c này. Nh

v y t ái c a
Đ c Giám M c
không b t n
th ng và uy
quy n c a Ngài
cũng không h
b suy gi m?

Vì không l Đ c
Giám M c c
kh kh bệnh
đ m t ng i
không có kh
năng làm
nh ng vi c mà

Ngài đã u□ thác
cho; vì nh□ v□ y
là vô lý, là
ngoài l□ ph□ i.
Thuyền chuy□ n
ng□ □ i đó là m□ t
vi□ c làm r□ t

bình tháng và
háp lý.

Thát ra, khi hai
tháng nguyán

คำ a giáo dân

ดอ ค ด้ ค GIÁม

ม ค ช ค ป

thu ค n thì tôi

v ค n nghĩ r ค ng

còn m ค t công

vi ค c khác n ค a

cũng rất quan
trọng. Đó là làm
sao đoàn kết
đồng chí tốt với giáo
dân trong tình
trọng đang chia
rẽ trầm trọng.

Không ai là
không buồn khi
thấy cảnh phân
hoá này. Ai
cũng khóc
rưng một ngày
gần đây tất cả

giáo dân s
hàn g n đ c
nh ng r n n t
đ m i ng i
th ng yêu
đùm b c l y
nhau trong vi c

giđ đ o, thđ
phđ đ ng Chúa,
phđ c vđ , an đ i
Giáo Hđ i Mđ
Viđ t Nam, bđ o
vđ đ đ c truyđ n
thđ ng quý báo

cà a dân t c
ch ng nh ng
cho th h c a
ta mà còn cho
các th h mai
sau c a con
cháu chúng ta

nä a.

Công viên cä hàn
gän vät thäng
và đoàn kết tốt

c giáo dân
thành một kh i
là một công
vi c th t khó
khăn nh ng r t
cao c mà theo
tôi, ch có các

v lãnh đ o tinh
th n m i đ
kh năng làm
đ c. Các v
lãnh đ o tinh
th n nghĩ sao?
Đây là m t

thách đ̣̄ l̄̄ n
cho các Ngài.

*Monterey, ngày
12-9-1988*

70-**L** **L** **I** **N**ÓI VÀ **V** **I** **C** **L**ÀM

T
ngày đ
san Đ
Tin
và tu
n báo,

nguyt san,
tam cá nguyt
san Tín Hu
đình bn đn
nay, giáo dân
đã thoát đc
cái n; không

ph i đ c
nh ng bài có
l i l t c tĩu,
khi m nhã, vu
kh ng, b a
đ t m h làm
mang ti ng

báo chí Công

Giáo, thì nay

lời thò y xu t

hi n trên t

Chân Lý c a

Cha Đ đ ng

m c ‘Ni m tin

Vội Quê

Hôm nay'. Tôi

đi c đi c hai

s ngày

21-8-1988 và

ngày

4-9-1988, tôi

th y nó v n
m h , mâu
thu n và
xuyên t c nh
nh ng bài
trong Đ c Tin
và Tín H u

trở lại c kia. Tôi
xin trình bày
như sau:

Trong số ngày

21-8-88 Cha

Dòng ng t v

sung s ng vì

“May thay k p

th i, ph bi n

hai thông cáo

chính th c:

B n tin c a
Giáo Ph n
San Jose đ
ngày 1-8-88
và b n thông
cáo c a cha
chính x đ

ngày 6-8-88
đ làm sáng
t v n đ và
đ p tan nh ng
c m b y tuyên
truy n, r tai,
xuyên t c”.

N u đ c gi
có đ p đ c bài
'Nh ng xuyên
t c chung
quanh vi c
giao hoàn c
s H Đ o'

CN 54, bài
'Ngày huy
hoàng c a
Dân T c Vi t'
và bài 'Mâu
thu n và
xuyên t c'

trong CN s
57 thì s th y
r ng ch ng
nh ng Cha
Đ ng đã
không nên
hãnh di n v

hai thông cáo
đó mà th t ra
ph i h th n
vì s mâu
thu n, xuyên
t c và nông
c n trong

thông cáo đó
mà nh ng bài
k trên đã
v ch ra.

Cha D n g
nói là giáo dân
tranh đ u “r
tai, xuyên t c”.
Tôi mu n h i
Cha D n g:
Giáo dân

tranh đ u r
tai, xuyên t c
cái gì? M i l i
nói, m i vi c
làm c a giáo
dân đ u ph i
bày rõ r t trên

giây trờng
mở c đen trong
tờ Chính
Nghĩa, tờ bài
bình luận đờn
tờ thông cáo.
Hờ nêu đích

danh, đích
vi c c a cá
nhân mà h
phê bình. N u
c n, h cho in
h n tài li u
trên báo nh

trở lại ng h p án
l nh c a Toà
v vi c chu c
l i Trung Tâm
mà Cha
Sullivan và
Cha D trở ng đã

xuyên tạc (CN
số 54).

Cha Dường
càng ngày

càng đi sâu

vào con

đúng sai lầm.

Cha linh u lĩnh

tạo ngay cả

các bạn Linh

Một Vi t

Nam. Cha

viết: “Một số

Linh Mục thi u

hi u biết, họ c

vì quy n l i

riêng, đã b

nh ng ng i

c m đ u l i
đ ng danh
nghĩa làm
bung xung
l ng g t
nh ng ng i
ngây th . Th t

ra nh ng Linh
M c này, vì
m c c m t i
l i ho c vì s
hãi, không
bao gi dám
công khai

bênh v c
đ ng l i
tranh đ u b o
đ ng, mà ch
lén lút làm
nh ng hành vi
v ng tr m qua

một Bức Trên”.

Một lần nữa

Cha Dòng đã

làm gương

xu cho giáo

dân vì Cha đã

t ra bất kính

đi vì các
Linh Mộc VN.
Cha đã gọi
những Linh
Mộc này là
“lén lút, có
mặc cảm tội

lời”. Tôi xin
trình bày với
Cha Dâng
những những
hộp sau đây
và xin Cha trở
lời.

Cha Nguyễn
Quang Hi n
đã công khai
viết th cho
Cha D n g.
Hành đ n g
này đâu có chi

lén lút? Th
Cha Hi n đã
đăng trong
Chính Nghĩa
số 31 (b cũ).
L i l trong
th c a Cha

Hi n r t thành
th c, xây d ng
đ y tình anh
em Linh M c
và r t kính
tr ng đ i v i
Cha Đ đ ng.

Những Cha
Đều đã làm
ngọt ngào lời
tha thiết của
Cha Hiên!

Nhiều u lớn các
Cha VN tở xa
đởn San Jose,
lởy tình anh
em Linh Mỏ c
muỏn gỏp
Cha Đỏỏng đỏ

thờ o luôn với
Cha đi u hân
lễ thi t. Các
Linh Mục này
đâu có lén lút.
Nhưng Cha có
mặt mặt lôn

tránh các
Ngài. Chỗ ng
nhỗ ng thỗ ,
ngỗ i cỗ a Cha
Đỗ ng còn
viỗ t bài mỗ t
sát các Ngài

m t cách vô
l , vì đ ngh
c a các Ngài
không làm v a
lòng Cha
Đ đ ng và phe
nhóm c a

Cha. Ta th
đ c nh ng
hàng ch sau
đây trong Tín
H u s 25
trang 11, ngày
23-7-1987:

“Ngày hôm nay, khi nghe có “voi” xuất hiện tại San Jose, có những khách viếng thăm

(dĩ nhiên là
thầy bói) hỏi
hỏi thầy lời.
Các anh rồi
phải cái gì
chúng hiểu
bèn làm m

lên r ng: Con
voi gi ng nh
hai qu
Football v y
thôi, gi n d
mà!”. Th t là
t c tĩu. Ng i

cà Cha

Dòng ng dăm

hơn x c v i

các Linh M c

VN nh th

đó!

Cha Tân,
Tiêng Tuyên
Uý Cêng
Đêng, làm l
công khai
Trung Tâm
đ c công b

rõ ràng ngày
giữa trong
thông cáo
'Sinh hoạt
cộng đồng'
trong báo CN.
Tuần Phức

Sinh đ c t
ch c tr ng th
có thông cáo
v các ngày,
gi , các vi c
ph ng v c
tu n trong báo

CN. Th mà
Cha D ng
dám nói là các
Linh M c này
lén lút, v ng
tr m à? Có ai
tin đ c

không?

Cha Dường
còn nói là các
Linh Mục này

có “m c c m
t i i”. Tr i i!
Cha Đ ng
dám t cáo
các Linh M c
có m c c m
t i i! L ng

tri cõ a Cha

Dõ õ ng đầu

rõ i? Lòng trí

thánh thiõ n

cõ a mõ t Linh

Mõ c õ Cha

Dõ õ ng đầu

r i? Là Linh
M c, v linh
h ng c a
giáo dân, cho
dù ngay v i
giáo dân Ngài
cũng không

nên dùng
cách ăn nói
này, huống chi
là vị hàng
Linh Mục. Tôi
cách của Cha
Đ&ng nh&

vì y thì làm
sao giáo dân
kính trọng
Ngài đợc c.
Tôi đã nói
chuyện với
nhị u Cha

Viết Nam t
khi x y ra bi n
c tôn giáo
San Jose.
Chúng tôi nói
v nhĩ u
chuy n,

những tuy t
nhiên không
m t Cha nào
nói ra l i gì
b t kính đ i
v i Cha
Đ ng. Các

Ngài ch ỉ l ỏ c
đ ể u t ừ v ề
không hi ểu u
đ ể ỏ c t ừ i sao
l ỏ i có tình
tr ờ ng k ể c ỏ c
này. Càng nói

vì các Ngài
tôi càng khâm
phục t cách
và lòng hy
sinh chu
đng của các
Ngài. Tôi th m

ao ị ị c Cha
đ ị ị ng có
đ ị ị c t ị cách
c ị a các Linh
M ị c này.

T
khi có cu
bi
n đ
ng,
chúng ta th
y
Cha Trác, Cha
Hà, Cha Thi
p
có lên ti
ng
vài l
n ch
ng

lời giáo dân
tranh đấu.
Giáo dân đã
trở lời lời các
Ngài. Nhưng
tuy nhiên
không có mặt

Cha nào, k
c Cha Trác,
Cha Hà, Cha
Thi p lên
ti ng bệnh v c
Cha D ng.
T i sao Cha

Dạ ông không
nhớ n thầy
đi u này. Tôi
sao Cha

Dạ ông không
suy g m v s
ki n này đ

rút ra nh^ong
bài h^oc quý
giá r^oi rút lui
đ^og^o bí cho
ĐGM, nh^ong
ch^o cho Cha
khác có kh^o

năng và đ
c
giáo dân kính
m n, ng h
đ đem l i l i
ích cho Giáo
H i, cho giáo
dân và cho

chính Cha?

Trong m c

‘Ni m tin V i

Quê H ng’

ngày 4-9-88

Cha D n g

vi t: “Trong

H i Thánh,

không bao giờ

có tuyên

truy n r tai

đ
nuôi cắ
thù, đ k và
tranh đ u,
nh ng luôn
luôn ôn hoà,
nh ng nh n,
tìm hi u, đ i

tho i, chia s
và vâng theo
lu t c a
Chúa và Giáo
H i”. Nh ng
i Cha Đ ng
vi t trên đây

r t đ p đ .

Nh ng ta th y

là Cha và phe

nhóm c a Cha

toàn làm

ng c l i. Xin

Cha Đ ng

đ c l i nh ng
s Đ c Tin và
Tín H u thì
Cha th y là
cắm thù tràn
ng p trong đó,
ch di u m t

cách đ c ác
c nh ng em
bé t t nguy n,
b a đ t đ y
r y. Đây là ôn
hoà? Đây là
nh ng nh n?

Tôi đợc c nghe

khi i rờng

dựp Cha Tờnh

đợc Toà Án

gửi vớ San

Jose tờ Tây

Đợc đợc ra toà

làm nhân
chúng cho v
x ch quy n
Trung Tâm,
Cha đã b
ng i c a Cha
Đ ng ch i

r a th m t
cu i nhà th
Saint Victor,
San Jose. H
t Cha T nh
là “tên đ i nón
c i”. H g i

Cha T n h là
“nó”, là “th ng
đó”, là “tên
đó”. Khi b
ch i r a, Cha
T n h v n m t
m c khiêm

những người đang
yên định cho họ
chị thì họ lại
xì vậ là : “chị
vào mặt nó
nhỏ vậy mà
nó cứ trớ trớ

cái mặt ra”. B
chỉ xong,
Cha T nh vào
xe thì h ti n
l i g n xe, gi
n m tay lên và
hô: “Đ đ o

Nguy n Văn
T nh”. Ng i
khác hũa theo
thét lên: “Đ
đ o!” nh ki u
c ng s n t
kh . Cha

D
ng mu
n
ki
m ch
ng thì
c
h
i giáo
dân, ai cũng
bi
t. N
u Cha
còn hoài nghi
thì tôi s
nói

thêm chi tiết
này cho Cha
biết. Cha

Đúng không có thầy
phe nhóm của
Cha “nuôi cấy
thù” không?

Đáng l tôi
không nên k
i chuy n b
i này vì bi t
là Cha T nh
đã b oan c,
đau kh nhi u

r i. Nh ng khi
th y nhóm
Cha D ng
vi t lách, ăn
nói tr tr n và
hành đ ng
ngang ng c

thì b t đ c dĩ
ph i nói ra đ
m i ng i th y
b m t đ o
đ c gi hình
c a phe nhóm
Cha D i ng.

Cha Đ
ng
còn nói là
trong H
Thánh luôn
luôn “tìm hi
u,
đ
i tho
i”. L
i
l
c
a Cha

đ p đ và quý

giá bi t bao!

Nh ng kh

m t đi u là khi

các Linh M c

Vi t Nam và

giáo dân tranh

đ u muôn đ i
tho i v i Cha
thì Cha ch
tìm cách l n
tránh. Nh v y
làm sao đ i
tho i đ c.

Tôi không
hiếu u khi viết
những chữ đó
Cha Dáng có
thấy mình giỏi
đi không?
Nói một đàng

làm mất nó
có đáng tin
không? Đáng
khen hay
đáng chê? Tôi
xin nhắc lại
yêu cầu là

Cha Đ... ng và
phe nhóm c... a
Cha hãy ra
g... p giáo dân
đ... “đ... i tho... i”
nh... Cha đã
tuyên b... r... ng

đó là cách làm
việc của Hội
Thánh. Nếu
Cha không ra
đi thì ai
cũng thấy là
Cha sẽ sẽ,

sai qu y, và vì
v y Cha ch
bi t nói mà
không dám
làm.

Càng ngày ta
càng thấy rõ
những khuyết tật
đi kèm nghiêm
trọng của Cha
Đấng. Tôi
phải kiên nhẫn

là nh ng đi u
gi ng d y c a
Cha Đ ng
trên đây đã
đ c giáo dân
tranh đ u áp
đ ng, còn Cha

và phe nhóm
của Cha thì
làm ngườ c l i
nh ng l i
gi ng d y c a
chính Cha.
Nh v y, làm

sao có thđ tin

nhđ ng lđ i nói

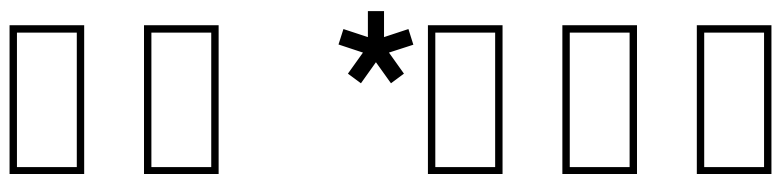
cđ a Cha

Dđ đ ng đđ đ c?

Monterey,
ngày
16-9-1088

Tr **v** **M** **C**

L **C**



Phần 8
